

## К ВОПРОСУ ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ НЕГЛАСНЫМИ МЕТОДАМИ

### ON THE ISSUE OF OBTAINING SAMPLES FOR COMPARATIVE RESEARCH BY SECRET METHODS

V. Krasnova

*Summary.* In the article, the author analyzes some problematic procedural aspects of obtaining samples for comparative research by secret methods in criminal cases. The normative basis of the study is the current Russian legislation, the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation, the Supreme Court of the Russian Federation, as well as the legislation of foreign countries regulating the production of secret investigative actions, the institution of which has recently been spread in the post-Soviet space. The relevance of the topic is due to the problems arising in investigative practice of obtaining and using samples for comparative research in the case of refusal of the suspect, accused, victim, witness and other persons from providing the necessary samples and the problem of using forced methods of obtaining samples. In addition, controversial issues have recently arisen regarding the prospects and expediency of integrating or combining covert investigative actions with operational investigative measures in Russian legislation, which confirms the relevance of the issue under consideration. Based on the results of the analysis, the author comes to the conclusion that judicial practice shares the possibility of obtaining samples for comparative research secretly based on the results of operational investigative activities, if they meet the requirements imposed by the criminal procedure legislation of the Russian Federation for evidence. At the same time, the author proposes to clarify the procedure and methods of forcibly obtaining samples for comparative research in criminal proceedings, as well as, taking into account the experience of foreign countries, to provide for the possibility of obtaining samples secretly. In particular, the author proposes to amend the Criminal Procedure Code of the Russian Federation on the compulsory receipt on the basis of a court decision of samples for comparative research if a person refuses to voluntarily provide his samples and on the basis of a court decision to allow the receipt of samples for comparative research behind the scenes if in the interests of the investigation there is a need to keep secret the fact of receipt of these samples.

*Keywords:* investigative actions, covert investigative actions, operational investigative measures, obtaining samples for comparative research, collecting samples for comparative research, evidence.

**Краснова Виктория Юрьевна**

Аспирант, Санкт-Петербургская Академия Следственного комитета Российской Федерации; следователь по особо важным делам (о киберпреступлениях и преступлениях в сфере высоких технологий) первого отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против личности и общественной безопасности) следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области, капитан юстиции, Россия, г. Новосибирск  
krasnovika@gmail.com

*Аннотация.* В статье автором проанализированы некоторые проблемные процессуальные аспекты получения образцов для сравнительного исследования негласными методами по уголовным делам. Нормативную основу исследования составляет действующее российское законодательство, решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, а также законодательство зарубежных стран, регулирующее производство негласных следственных действий, институт которых в последнее время получил распространение на постсоветском пространстве. Актуальность темы обусловлена возникающими в следственной практике проблемами получения и использования в доказывании образцов для сравнительного исследования в случае отказа подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и иных лиц от предоставления необходимых образцов и проблемой применения принудительных способов получения образцов. Кроме того, с учетом тенденции на расширение негласности в уголовном процессе возникают спорные вопросы перспектив и целесообразности интеграции или совмещения негласных следственных действий с оперативно-розыскными мероприятиями в российском законодательстве, что подтверждает актуальность рассматриваемого вопроса. По результатам проведенного анализа автор приходит к выводу о том, что судебная практика разделяет возможность получения образцов для сравнительного исследования негласно по результатам оперативно-розыскной деятельности, если они отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации к доказательствам. Вместе с тем автором предлагается уточнить порядок принудительного получения образцов для сравнительного исследования в уголовном процессе, и учитывая опыт зарубежных стран предусмотреть возможность получения образцов негласно в качестве следственного действия. В частности, автор предлагает внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации о принудительном получении на основании судебного решения образцов для сравнительного исследования при отказе лица добровольно предоставить свои образцы и на основании судебного решения разрешить получение образцов для сравнительного исследования негласно в случае, если в интересах следствия возникает необходимость сохранения в тайне факта получения указанных образцов.



**В** ст. 202 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УПК РФ) закреплено право следователя получать у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ у иных лиц образцы для сравнительного исследования, не применяя опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство методы. При этом отдельное согласие названных лиц на получение образцов, при буквальном толковании нормы, а также на практике не требуется. Однако у правоприменителей зачастую возникает ситуация, когда лицо категорически отказывается давать свои образцы для сравнительного исследования: например, образцы почерка, образцы голоса или биологические образцы, мотивируя предусмотренным правом отказаться не свидетельствовать против себя и не доказывать свою невиновность. При этом применять опасные для жизни и здоровья человека методы, в том числе под которыми понимаем физическое насилие, запрещено. Названная статья неоднократно оспаривалась в Конституционном Суде Российской Федерации, как нарушающая права заявителей.

Анализируя определения Конституционного Суда Российской Федерации (например, определения от 23.07.2020 № 1856-О, от 24.09.2013 № 1298-О, от 13.10.2009 № 1232-О-О, от 03.07.2007 № 594-О-П и другие), можно сделать вывод, что ст. 51 Конституции РФ не позволяет отказаться от участия в процессуальных действиях, в том числе от получения образцов для сравнительного исследования, и в совокупности с другими нормами Конституции Российской Федерации и УПК РФ не исключает возможность использования при соблюдении установленной законом процедуры образцов принудительно в целях получения доказательств, а также их последующей судебной проверки и оценки.

Закономерно напрашивается вопрос, как получить, принудительно, при отсутствии положительного результата от метода убеждения, без применения насилия физического и психологического образцы для сравнительного исследования в случае отказа лица от их предоставления следователю. При этом следует оговориться, что определенные категории образцов для сравнительного исследования в силу своей специфичности не могут быть получены принудительным путем, что априори делает невозможным реализацию ст. 202

*Ключевые слова:* следственные действия, негласные следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия, получение образцов для сравнительного исследования, сбор образцов для сравнительного исследования, доказательства.

УПК РФ в актуальном виде на сегодняшний день, и речь идет прежде всего об образцах голоса и почерка.

Безусловно, лицо, ведущее расследование уголовного дела, в отсутствие возможности гласными методами получить образцы для сравнительного исследования, на практике обращается к сотрудникам органов дознания, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, основанием для проведения которой будет являться поручение следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Возможность получения образцов для сравнительного исследования негласными методами составляет дискуссионный вопрос, что подтверждается отсутствием единой выработанной позиции по данному вопросу.

Как указывает Конституционный Суд Российской Федерации, учитывая назначение уголовного судопроизводства, проведение оперативно-розыскных мероприятий по поручению следователя или дознавателя согласуется со следственными и процессуальными действиями, но не противопоставляется им. Результаты оперативно-розыскных мероприятий сами по себе не являются доказательствами, а лишь сведениями об источниках фактов, которые могут быть трансформированы в доказательства после их закрепления надлежащим процессуальным способом. Однако, следует обратить внимание, что и образец для сравнительного исследования сам по себе не является доказательством без проверки и оценки, а служит средством для проведения следственных действий и предметом исследования.

Оперативно-розыскная деятельность осуществляется как гласными, так и негласными методами и средствами. Сбор образцов для сравнительного исследования является одним из оперативно-розыскных мероприятий. Учитывая положения об оперативно-розыскной деятельности и следственной деятельности, получить образец для сравнительного исследования представляется возможным в том числе негласным методом сотрудником, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, на основании поручения следователя.

Однако напрашивается вопрос, как проверить достоверность изъятого образца, представленного следователю в ответ на его поручение, и как данные результаты могут быть положены в плоскость следственных действий.

Позиция Конституционного Суда Российской Федерации с момента возникновения проблемы трансформировалась, о чем свидетельствуют выносимые им определения.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 24.01.2008 № 104-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бухрова Дмитрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 84, 86 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 2 и 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» не допускается подмена установленного ст. 202 УПК РФ процессуального порядка производства следственного действия — получение образцов для сравнительного исследования оперативно-розыскными мероприятиями по уголовному делу.

В этой связи интерес представляет определение Конституционного Суда Российской Федерации от 09.06.2005 № 327-О «По жалобе гражданина Чукова Анзаура Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями пунктов 1 и 3 части первой статьи 6 и подпункта 1 пункта 2 части первой статьи 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», где суд указал, что оперативно-розыскное мероприятие «сбор образцов для сравнительного исследования» и следственные действия по сбору образцов совершаются в различных правовых режимах и имеют самостоятельные правовые основы — соответственно Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ и УПК РФ.

Таким образом, учитывая различные правовые режимы сбор образцов для сравнительного исследования может быть осуществлен в качестве следственного действия оперативными сотрудниками по поручению следователя, но гласно, поскольку в соответствии со ст. 202 УПК РФ следственное действие производится на основании постановления следователя и составляется протокол по правилам ст. 166 УПК РФ. Вместе с тем сбор образцов для сравнительного исследования может быть осуществлен негласно, без применения к нему процессуальных требований, то есть в режиме оперативно-розыскного мероприятия соответствующими сотрудниками. Опрос и сбор образцов для сравнительного исследования в ходе проведения указанных действий относятся к мерам проверочного характера, предполагают сбор информации о лицах, фактах, обстоятельствах, имеющих значение для решения задач оперативно-розыскной деятельности.

При этом следственно-судебная практика позволяет сделать вывод о том, что экспертизы, объектами кото-

рых являлись образцы, полученные негласно в качестве результатов оперативно-розыскного мероприятия, могут быть признаны недопустимыми доказательствами, ввиду получения их негласно в нарушение требований ст. 202 УПК РФ. Так, например, Тульский областной суд в кассационном определении от 01.06.2011 по делу № 22-1084 [3] подтвердил позицию Конституционного Суда Российской Федерации, указав, что образцы голоса у осужденных были получены с нарушениями закона — при производстве оперативно-розыскных мероприятий «опрос» и «сбор образцов для сравнительного исследования», подменяющих собой следственные действия, предусмотренные ст. 202 УПК РФ. С учетом того, что указанные образцы были получены негласно, до этого осужденным следственным путем не предлагалось представить образцы голоса, суд признал заключения фоноскопических экспертиз недопустимыми доказательствами.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном определении от 21.07.2011 по делу № 78-О11-68 [4] подтвердила выводы приговора суда первой инстанции, согласно которому суд признал недопустимыми доказательствами фоноскопические экспертизы в отношении подсудимых и исключил их из перечня доказательств, в связи с недопустимостью: было установлено, что образцы голосов обвиняемых получены в условиях следственного изолятора, скрытно от них, в отсутствие их защитников, без разъяснения им их процессуальных прав, не протоколировались беседы между обвиняемыми и оперуполномоченным, результаты проведенных бесед были сразу же переданы для производства фоноскопических экспертиз. Таким образом, исходя из приведенных судебных решений, получение в ходе производства предварительного расследования образцов голоса для сравнительного исследования путем проведения оперативно-розыскных мероприятий является недопустимым, нарушает права обвиняемых на защиту, противоречит нормам УПК РФ, предусматривающим специальную процедуру получения образцов в данной стадии процесса.

Вместе с тем имеется и другая судебная практика, которая складывается в последнее время. Изучением определения суда надзорной инстанции Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.02.2014 по делу № 12-Д13-4 [7] установлено, что суд не согласился с доводами подсудимого о незаконности получения образцов его голоса, поскольку данное оперативно-розыскное мероприятие «получение образцов для сравнительного исследования» проводилось на основании п. 3 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ, при этом, в со-

ответствии с п. 1 ч. 1 ст. 15 данного закона, орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, указанное мероприятие — «получение образцов для сравнительного исследования» вправе проводить на негласной основе.

В апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.02.2019 по делу № 48-АПУ18–24 [1] так же доводы стороны защиты о несогласии с процедурой отбора образцов и передачи их экспертам были признаны необоснованными. Из материалов уголовного дела следовало, что следователь в присутствии защитников предлагал осужденным предоставить образцы голоса для проведения экспертизы, но они все, кроме двух лиц, отказались. При обсуждении в судебном заседании ходатайств прокурора о проведении по делу новых экспертиз осужденные также отказались предоставить образцы голоса. Образцы голоса подозреваемого, обвиняемого в силу их специфичности не могут быть получены в рамках предусмотренной процессуальной процедуры, даже принудительным путем, если лицо отказывается от их предоставления следователю, что делает невозможным реализацию положений статьи 202 УПК РФ и препятствует эффективному решению задач уголовного судопроизводства, защите прав потерпевших от преступлений. В подобной ситуации получение образцов голоса для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого допустимо с помощью иных процедур, предусмотренных действующим законодательством, то есть в рамках оперативно-розыскной деятельности. Вопреки доводам апелляционной жалобы защитника подсудимого получение судебного решения в данном случае законом не предусмотрено. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» предусматривает оперативно-розыскные мероприятия: «опрос» и «сбор образцов для сравнительного исследования», а их результаты могут предоставляться следователю и использоваться для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, а также использоваться в доказывании по уголовному делу в соответствии с УПК РФ. Таким образом, образцы голоса осужденных для проведения экспертизы получены в установленном законом порядке — в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий после отказа осужденных предоставить образцы голоса для исследования на основании мотивированного постановления следователя. В том же судебном решении Верховный Суд Российской Федерации указал, что сам образец голоса не является доказательством, а служит предметом для исследования, то есть средством для получения доказательств, которые впоследствии были проверены и оценены судом первой инстанции по правилам ст. 87, 88 УПК РФ. Согласно правовой позиции Конституцион-

ного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 28.09.2017 № 2211-О получение образцов голоса в рамках оперативно-розыскной деятельности при наличии для того оснований и в предусмотренном законом порядке Конституции Российской Федерации не противоречит.

Приведение названных решений судов свидетельствует о складывающемся понимании значения негласного получения образцов для сравнительного исследования при расследовании уголовного дела.

Обращает на себя внимание тот факт, что получение образцов, как отдельное следственное действие, не является обязательным, и порой на практике применяются нестандартные подходы, при этом следует констатировать, что образцы для сравнительного исследования так же получает следователь фактически негласно, в отсутствие предупреждения лица.

Так, например, в Кассационном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.09.2012 по делу № 74-О12–14СП [5] суд обратил внимание, что предоставление для производства экспертизы видеозаписи следственного действия — очной ставки с участием подсудимого как образца для идентификации его голоса не противоречит требованиям закона. Из содержания ст. 195, 202 УПК РФ следует, что получение образцов для сравнительного исследования в порядке, предусмотренном ст. 202 УПК РФ, производится следователем лишь в случае необходимости и не является обязательным для производства экспертизы.

Отдельным аспектом при изучении проблемы получения образцов негласными способами затронем зарубежный опыт, на который так же обращает интерес Саньков В.И. [15, с. 325–326] В последнее время в уголовно-процессуальном законодательстве на постсоветском пространстве наблюдается тенденция проникновения оперативно-розыскных мероприятий в уголовный процесс путем их легализации в виде негласных или специальных следственных действий. В связи с чем представляется полезен опыт стран, чье законодательство регламентирует институт негласных следственных действий, в части получения образцов для сравнительного исследования, и не следует его игнорировать ввиду проблем, объективно возникающих в следственной деятельности.

Правоприменитель Казахстана, несмотря на новаторское положение — институт негласных следственных действий, получение образцов для сравнительного исследования осуществляет гласными методами (ст. 268 УПК Республики Казахстан), однако у подозреваемого

и обвиняемого образцы могут быть получены принудительно. При этом для получения образцов у свидетеля и потерпевшего требуется согласие, за исключением того случая, когда на данном действии настаивает лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, для проверки показаний, изобличающих их в совершении уголовных правонарушений, а также при необходимости проведения диагностики определенных заболеваний, имеющей значение для уголовного дела, что проводится на основании судебного решения или с санкции следственного судьи.

Гласно, несмотря на регламентацию института «тайных» или негласных следственных действий, осуществляется получение образцов в Грузии, однако с согласия лица либо по решению суда в случае отсутствия такового (ст. 147 УПК Грузии).

Законодатели Украины и Киргизии выбрали революционный путь развития системы следственных действий, в том числе в части получения образцов для сравнительного исследования, которые могут быть получены негласно непосредственно в уголовном процессе с использованием конспиративных приемов их получения.

В ст. 229 УПК Киргизии напрямую указано условие проведения такого следственного действия — необходимость сохранения в тайне факта получения образцов в целях производства экспертизы. При этом процессуальное действие санкционируется следственным судьей, а его результаты, с отчетом должностного лица, в упакованном виде заверенные подписями лица, проводивших исследование передаются инициатору, то есть следователю. При этом отказ лица от получения образцов для сравнительного исследования не является условием осуществления такого специального действия.

Негласно рассматриваемое нами следственное действие может быть проведено следователем Украины с санкции следственного судьи, если гласно получить образцы для сравнительного исследования, без ущерба для уголовного судопроизводства невозможно (ст. 274 УПК Украины). При этом повторное получение образцов для сравнительного исследования осуществляется гласно, если необходимость хранить тайну по факту исследования предыдущих образцов, полученных ранее, утратила силу. При этом в общем порядке получение образцов производится открыто, а в случае отказа лица добровольно предоставить биологические образцы суд вправе разрешить следователю, прокурору (или обязать их, если ходатайство было подано стороной защиты) осуществить забор биологических образцов принудительно.

Как отметил Семенцов В.А. [17, с. 48–57], функциональное назначение негласных следственных действий — это обеспечение непосредственного использования сведений, полученных негласно и средствами оперативно-розыскной деятельности при доказывании. Вместе с тем, Семенцов В.А. выступает за четкое и ясное разграничение оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности, не подменяя оперативно-розыскные мероприятия негласными следственными действиями.

Не вступая в полемику на предмет несовместимости оперативно-розыскной деятельности и уголовно-процессуальной деятельности, и осознавая их принципиальные отличия, соглашаясь с мнением Вольтинского А.Ф. [2, с. 37–41], считаем, что не следует игнорировать накопленный другими странами опыт борьбы с преступностью и критически подходить к нему, в том числе в вопросах применения негласности в уголовном процессе.

Сопоставив все изложенное, обращая особо внимание на проблемы правоприменительной практики, полагаем, что в целях разрешения возникающих при получении образцов для сравнительного исследования вопросов назрела необходимость издания соответствующих разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Вместе с тем, по результатам проведенного анализа приходим к выводу о том, что судебная практика разделяет возможность получения образцов для сравнительного исследования негласно в качестве оперативно-розыскного мероприятия, если результаты отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации к доказательствам, а также другими негласными способами. В продолжение отметим, что нормы УПК РФ, закрепленные в ст. 202 УПК РФ, ввиду отсутствия законодательной регламентации возможности получения образцов для сравнительного исследования негласно, требуют внесения изменений. Предлагаем уточнить порядок принудительного получения образцов для сравнительного исследования в уголовном процессе, а так же, учитывая опыт зарубежных стран и потенциал негласности, предусмотреть возможность получения образцов негласно в качестве следственного действия. В частности, предлагаем внести изменения в УПК РФ о принудительном получении на основании судебного решения образцов для сравнительного исследования при документированном отказе лица добровольно предоставить свои образцы и на основании судебного решения разрешить получение образцов для сравнительного исследования негласно в случае, если в интересах следствия возникает необходимость сохранения в тайне факта получения указанных образцов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.02.2019 по делу № 48-АПУ18–24. URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1754604](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1754604) (дата обращения: 13.07.2022)
2. Волинский А.Ф. Новый УПК Украины — масштабный правовой эксперимент для России // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 7. С. 37–41
3. Кассационное определение Тульского областного суда от 01.06.2011 по делу № 22–1084. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cLGpLDZ05GQJ/> (дата обращения 13.07.2022)
4. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.07.2011 по делу № 78-011–68 URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=452222](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=452222) (дата обращения: 13.07.2022)
5. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.09.2012 по делу № 74-012–14СП. URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=506432](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=506432) (дата обращения 13.07.2022)
6. Кодекс Кыргызской Республики от 02.02.2017 № 20 «Уголовно-процессуальный Кодекс Кыргызской Республики», принятый Жогорку Кенеш Кыргызской Республики от 02.02.2017 № 20 URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112308> (дата обращения: 11.07.2022)
7. Определение суда надзорной инстанции Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.02.2014 по делу № 12-Д13–4. URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=578894](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=578894) (дата обращения 13.07.2022)
8. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23.07.2020 № 1856-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Самсонова Виталия Ивановича на нарушение его конституционных прав статьями 16, 47, 51 и 202 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision489190.pdf> (дата обращения 12.07.2022)
9. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.09.2017 № 2211-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Урванцевой Веры Борисовны на нарушение ее конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 86, 87 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 6 и 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision296700.pdf> (дата обращения 12.07.2022)
10. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.09.2013 № 1298-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соколюка Владимира Ильича на нарушение его конституционных прав статьей 202 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision141021.pdf> (дата обращения 12.07.2022)
11. Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 13.10.2009 № 1232-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шмидт Елены Витальевны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 29, 165 и 184 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision9158.pdf> (дата обращения 12.07.2022)
12. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.01.2008 № 104-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бухрова Дмитрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 84, 86 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 2 и 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision17139.pdf> (дата обращения 12.07.2022)
13. Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 594-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мушарапова Константина Геннадьевича на нарушение его конституционных прав статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision16663.pdf> (дата обращения 12.07.2022)
14. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 09.06.2005 № 327-О «По жалобе гражданина Чукова Анзаура Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями пунктов 1 и 3 части первой статьи 6 и подпункта 1 пункта 2 части первой статьи 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30957.pdf> (дата обращения 12.07.2022)
15. Саньков В.И. Изъятие образцов для сравнительного исследования — проблемные вопросы и возможные пути их решения // Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Сборник материалов международной научно-практической конференции. Симферополь. 2018. С. 323–326.
16. Семенцов В.А. О научном наследии профессора С.А. Шейфера по вопросу о проникновении оперативно-розыскных мер в систему следственных действий // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5. № 4. С. 30–35
17. Семенцов В.А. К вопросу о пополнении системы следственных действий негласными познавательными приемами // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 4. С. 48–57.
18. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Грузия, принятый Законом Парламента Республики Грузия от 09.10.2009 № 172 URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/90034?publication=141> (дата обращения 11.07.2022)
19. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 № 231-V. URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31575852](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852) (дата обращения 11.07.2022)
20. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 № 4651-VI. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31197178&pos=7;-106#pos=7;-106](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31197178&pos=7;-106#pos=7;-106) (дата обращения 11.07.2022)

© Краснова Виктория Юрьевна ( [krasnovika@gmail.com](mailto:krasnovika@gmail.com) ).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»