

ПОНЯТИЕ «ЗАКОННОГО СУДА» В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

THE CONCEPT OF THE «LEGAL COURT» IN A CRIMINAL PROCESS

P. Kondrashin

Summary. In this article the author as a result of the analysis of legal norms, theoretical sources and judicial practice reveals the concept of «legal court» in criminal proceedings. The substantiation of this concept through its elements such as jurisdiction and composition of the court is given. The opinion also defines the right to a «legal court».

Keywords: jurisdiction, structure of court, court, «legal court».

Кондрашин Павел Викторович

Аспирант, Красноярский государственный аграрный университет; Судья, Кировский районный суд, г. Красноярск
kondrashina_05@mail.ru

Аннотация. В данной статье автором в результате анализа правовых норм, теоретических источников и судебной практики раскрывается понятие «законного суда» в уголовном процессе. Приводится обоснование данного понятия через его такие элементы, как подсудность и состав суда. Также в заключении дается определение права на «законный суд».

Ключевые слова: подсудность, состав суда, суд, «законный суд».

В последнее время все чаще в литературе и судебной практике встречается такие понятия, как «законный суд», право на «законный суд», право на «своего судью». Последнее понятие как бы вытекает из первоначального понятия «законный суд».

Если разбираться дословно, что это такое «законный суд», то можно разобрать данное понятие на два слова: это законный и суд. С последним понятием как бы все ясно. В статье 118 Конституции РФ закреплено, что правосудие в Российской Федерации осуществляется судом [1]. На основании данного положения в части 1 статьи 1 Закона 1996 года о судебной системе указано, что судебная власть в России осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных, народных и арбитражных заседателей; никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия [2].

Суд — орган государства, осуществляющий правосудие в форме рассмотрения и разрешения уголовных, гражданских, административных и некоторых иных категорий дел в установленном законом данного государства процессуальном порядке [3].

Понятие «законность» можно определить как строгое соблюдение и исполнение конституции и законов, а также изданных в соответствии с ними иных правовых актов органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, гражданами и их объединениями. Законность — всеобщее требование в том смысле, что оно обязательно для всех участников общественных отношений [4].

Первой из необходимых составляющих стандарта законного суда является создание судов на основе закона,

или законный суд в узком смысле слова. Этим обеспечиваются такие необходимые общепризнанные условия организации системы судов, как ее стабильность в качестве предпосылки независимости и невозможность произвольных и легких изменений судебного устройства, поскольку они требуют каждый раз утверждения принятым в парламентской процедуре законом [5].

С организационной точки зрения, под судом, созданным на основании закона, понимаются только суды, входящие в систему, образованную на основе Конституции РФ и Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» [6].

Понятие «законный суд» является необходимым элементом правовой системы государства, в которой соблюдаются и обеспечиваются признанные в демократическом обществе стандарты справедливого суда и правосудия. Согласно Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (п. 1 ст. 6) и Международному пакту о гражданских и политических правах (п. 1 ст. 14) каждый имеет право при определении его прав и обязанностей или при предъявлении ему уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым, беспристрастным и компетентным судом, созданным на основании закона, при обеспечении равенства заинтересованных сторон перед судом. Фактически это обобщенная формулировка стандарта законного суда для каждого дела, и она не должна толковаться как ограничивающая содержание понятия «законный суд» только требованием к законодателю создавать судебную систему государства и входящие в нее суды на основании и посредством принятия парламентского законодательного акта [7].

Понятие «законного суда» в процессуальном смысле (в частности уголовно-процессуальном смысле) было

упомянуто в постановлении Конституционного Суда РФ: «право каждого на судебную защиту, равно как и его необходимая составляющая — право на законный суд, гарантированные статьями 46 (части 1 и 2) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, предполагают, что рассмотрение дел должно осуществляться не произвольно выбранным, а законно установленным судом, т.е. судом, компетенция которого по рассмотрению конкретного дела определяется на основании закрепленных в законе критериев, которые заранее — до возникновения спора или иного правового конфликта — в нормативной форме предопределяют, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное дело» [8].

Право на законный суд (или, иначе, право на своего судью) как элемент права на судебную защиту также предусмотрено п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с которыми каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Это означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться не произвольно выбранным, а законно установленным судом, т.е. судом, компетенция которого по рассмотрению данного дела определяется на основании закрепленных в законе критериев, которые в нормативной форме (в виде общего правила) заранее, т.е. до возникновения спора или иного правового конфликта, а также до вынесения любого судебного решения, связанного с ограничением прав и свобод человека и гражданина, предопределяют, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное дело, а также в каких случаях и в каком порядке допустимо изменение подсудности [9].

В научной литературе поставлены вопросы, касающиеся осуществления правосудия «должным» или законным судом, что может и должно обеспечиваться жесткой нормативной конструкцией — закрытым перечнем дел, относящихся к подсудности и подведомственности суда того или иного уровня [10], а также связанные с определением понятия подсудности как включающего совокупность разных его сторон — относящихся не только к конкретному суду, уполномоченному рассматривать конкретное дело, но и к его составу [11]. С этой точки зрения представляется важной такая интерпретация конституционного принципа законного суда, которая включает в себя не только требования рассмотрения дел судом, созданным на основании закона и в соответствии с определенной законом подсудностью, но и законный состав суда [12]. Он не может определяться ни законодателем, ни правоприменителем произвольно [7].

Несмотря на то, что все суды Российской Федерации составляют единую систему, каждое звено имеет определенные отличия, в силу которых именно оно оказывается наиболее способным при данных обстоятельствах правильно выполнить задачи правосудия. Поэтому каждому судебному органу предоставляются полномочия на рассмотрение лишь определенного круга дел, учитывающего наличие необходимых объективных условий, которыми располагает этот суд для выполнения общих задач правосудия при разрешении им конкретного дела. Уголовно-процессуальная подсудность обеспечивает, прежде всего, соблюдение законности в уголовном судопроизводстве [13].

В. М. Савицкий писал: «Если бы в советские времена действовал этот, давно известный на западе принцип («право на своего судью»), может быть, и не было бы скандала с печально известным делом А. Синявского и Ю. Даниэля, обвиненных в 1966 году в антисоветской агитации и пропаганде. Это дело, подсудное Московскому городскому суду, по указанию деятелей из Политбюро было направлено на рассмотрение в Верховный Суд РСФСР. Отрицательный резонанс во всем мире вызвал не только сам суровый приговор, но и то, что изменение подсудности дела лишило осужденных права на кассационное обжалование приговора, поскольку приговоры Верховного Суда обжалованию не подлежат. Чудовищным произволом назвали это даже те, кто симпатизировал коммунистическим идеалам» [14].

Назначение института подсудности состоит в том, чтобы определить и разграничить полномочия всех видов судов по разбирательству уголовных дел в качестве судов первой инстанции и дать возможность установить подсудность каждого уголовного дела, то есть определить, какой именно суд правомочен и обязан рассмотреть данное дело по первой инстанции [15].

Уголовно-процессуальным законом закреплены правила, определяющие категории уголовных дел, подлежащие рассмотрению различными составами судов. Разбирательство уголовных дел по первой инстанции в настоящее время возможно в трех вариантах состава суда (ч. 2 ст. 30 УПК РФ, ст. ст. 10, 15 и 23 Закона о военных судах): суд в составе одного судьи (единоличный суд); суд, состоящий из трех судей-профессионалов (профессиональный суд); один судья-профессионал и присяжные заседатели (суд присяжных). Суд в составе одного судьи является основным для судов всех уровней (от мирового судьи до Верховного Суда РФ). До недавнего времени ему было доверено разбирательство по существу любых уголовных дел, за исключением определенных законом категорий дел, которые по ходатайству обвиняемых могли быть рассмотрены судом в составе трех про-

фессиональных судей или судом с участием присяжных заседателей [16].

По приговору Новосибирского областного суда в составе суда единолично К. был осужден за совершение ряда преступлений, в том числе по ч. 2 ст. 206 УК. Между тем согласно п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК (в редакции Федерального закона, действующей на момент рассмотрения дела) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных, в том числе ч. 2–4 ст. 206 УК, суд первой инстанции рассматривает в составе коллегии из трех судей федерального суда общей юрисдикции. Вынесение приговора незаконным составом суда повлекло за собой его отмену с передачей дела на новое судебное рассмотрение (Определение СК ВС РФ от 06 февраля 2014 года по делу № 67-АПУ14–1. Архив ВС РФ, 2014) [17].

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что подсудность и состав суда являются элементами «закон-

ного суда». С учетом этого, мы хотим дать определение законного суда и права на законный суд с процессуальной точки зрения.

Итак, законный суд — это созданный на основании закона независимый и беспристрастный суд, обеспечивающий любому человеку и гражданину право на полную, справедливую и эффективную судебную защиту, к компетенции которого законом отнесено конкретное дело, исходя из его состава, а также родовой (предметной) и территориальной подсудности.

Право на законный суд — это охраняемая законом и гарантированная государством возможность лица, в отношении которого ведется уголовное преследование, а также потерпевшего рассмотрения конкретного дела тем судом, к компетенции которого оно отнесено законом, исходя из его состава, а также родовой (предметной) и территориальной подсудности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция РФ // СПС КонсультантПлюс
2. Ушаков А. А. Комментарий к Федеральному конституционному закону от 07 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2011.
3. Большой юридический словарь / Под редакцией А. Я. Сухарева, В. Е. Крутских. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2001, с. 596
4. Кутафин О. Е., Туманов В. А., Шмаров И. В. Популярный Юридический энциклопедический словарь. Москва. Научное издательство «большая Российская энциклопедия», 2000, с. 257
5. Рогальчук Д. М. Создание суда на основе закона: в контексте развития судебной системы // Юрист. 2013. № 16. с. 21–26
6. Нула Моул, Катарина Харби, Алексеева Л. Б. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Статья 6 Право на справедливое судебное разбирательство. Прецеденты и комментарии. Российская академия правосудия. 2001, с. 55–56
7. Рогальчук Д. М. Основные характеристики законного суда в правовой системе Российской Федерации // Российский судья. 2010. № 9. с. 4–7
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 09 ноября 2018 года «По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 1, частей первой, третьей и четвертой статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А. В. Лушникова, А. С. Пушкарева и И. С. Пушкарева» № 39-П / СПС «Консультант Плюс».
9. Вилкова Т. Ю., Максимова Т. Ю. Право на законный суд и вопросы подсудности по уголовным делам // Российский судья. 2015. № 12. С. 19–22
10. Абросимова Е. Б. Очерки российского судоустройства: реформы и результаты. М., 2008. С. 234.
11. Уголовный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. 5-е изд. / Под ред. К. Ф. Гуценко. М., 2004. С. 405.
12. Мурадян Э. М. Судебное право. СПб., 2007. С. 365.
13. Семенов С. Н. Порядок определения и изменения подсудности уголовных дел. (Научно-практическое пособие). Благовещенск, 2007. С. 3.
14. Ларин А. М., Мельникова Э. Б., Савицкий В. М. Уголовный процесс России: лекции-очерки. М.: Бек, 2001. С. 6.
15. Порцева О. Б., Татьяна Л. Г. Подсудность уголовных дел: Монография. Ижевск: Детектив-информ, 2005. С. 14.
16. Производство по уголовным делам в суде первой инстанции: научно-практическое пособие, под общ. ред. В. М. Лебедева, «Норма», 2011 / СПС «Консультант Плюс»
17. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Часть 2. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики: Практическое пособие, 7-е издание, переработанное и дополненное, под ред. В. М. Лебедева. «Юрайт», 2016 / СПС «Консультант Плюс»

© Кондрашин Павел Викторович (kondrashina_05@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»