

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС 1900 - 1903 ГГ.: ИСТОРИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УРОКИ

THE ECONOMIC CRISIS OF 1900-1903 GG.: THE HISTORICAL EXPERIENCE AND ECONOMIC LESSONS

E. Razdorskiy

Annotation

Some characteristics of the economic crisis 1900 – 1903 in Russia have been considered and analyzed in this article. It has been focused on crisis impact on Russian economy at the beginning of XX century. In addition to the basic ideas of economic crisis 1900 – 1903 the economic consequences of this economic crisis have been considered in this article. It allows to evaluate and compare the economic crisis 1900 – 1903 and world economic crisis beginning in 2008 and during at present.

Keywords: economic crisis, stagnation, recession, mortgage crisis, stock exchange rate, serfdom, bank rate, monetary liquidity, economy diversification, inflation, devaluation, refinancing, inflation targeting.

Раздорский Евгений Александрович

Аспирант каф. истории,

*Российский экономический университет
им. Г. В. Плеханова, Москва*

Аннотация

В статье рассматриваются и анализируются особенности экономического кризиса 1900 – 1903 годов в России. Основное внимание уделено его влиянию на российскую экономику начала XX века. Помимо существенных характеристик экономического кризиса 1900 – 1903 гг. в статье представлены экономические последствия, к которым привел как кризис, так и меры царского правительства по его преодолению. На основе данных статьи проведена оценка и сравнительная характеристика экономического кризиса 1900 – 1903 гг. и мирового финансового кризиса, начавшегося в 2008 г. и длящегося до сих пор.

Ключевые слова:

Экономический кризис, стагнация, рецессия, ипотечный кризис, биржевая котировка, крепостное право, учетная (ключевая) ставка, дежная ликвидность, диверсификация экономики, инфляция, девальвация, рефинансирование, инфляционное таргетирование.

Введение

Современная мировая финансовая система стоит на пороге глубокого кризиса, который затрагивает все новые и новые секторы экономики. Долговой кризис в Европе, стагнация или вовсе рецессия развивающихся экономик, снижение уровня потребления в развитых странах, финансовые пузыри: всё это способствует усугублению ситуации. Но так ли новы проблемы, с которыми столкнулась мировая финансовая система? В чем структурное отличие текущего кризиса от экономических кризисов прошлого.

Экономическое развитие современной России, определяемое во многом финансовой политикой российских властей, структурно схоже с развитием Российской империи начала XX в., хотя во многом и отличается от него.

Исторический опыт и практика позволяют наиболее адекватно оценить перспективы дальнейшего развития и помогают сосредоточиться на конструктивном решении данных проблем.

Финансово-экономический кризис, начавшийся в 2008 году, во многом вызван схожими причинами, что и

кризис вековой давности 1900 – 1903 гг. Зародившиеся в западных экономиках, оба кризиса прямо повлияли и сильно ударили по российской экономике. В сложившейся ситуации наиболее интересен опыт царского правительства по выходу из кризиса 1900 – 1903 гг. и возможность его переноса на текущий финансово-экономический кризис.

Экономический кризис 1900-1903 гг.

Экономический кризис 1900 – 1903 гг. причинно-следственно отличался от кризиса XXI века. Если кризис XXI века стал развиваться на фоне ипотечного кризиса в США, падения биржевых котировок, банкротства финансовых и нефинансовых организаций, что привело к замедлению темпов роста ведущих мировых экономик, то кризис начала XX века был спровоцирован переизобильством, повлекшим избыток товарного предложения, вызвавшим, в свою очередь, падение рынков и банкротство мелких производителей. Тем не менее, несмотря на разные причины кризисов, последствия у обоих идентичны: они спровоцировали стагнацию, а в некоторых странах рецессию. Кризис начала XX века в России оказался продолжительнее, чем в странах западной Европы и США, поскольку, несмотря на проводимые начиная с от-

мены крепостного права царским правительством реформы, Россия значительно отставала по экономическому развитию от ведущих стран Европы и США. Благодаря реформам в последние годы XIX века экономика России переживала промышленный бум, который во многом и спровоцировал кризис перепроизводства. "Постройки гигантских железных дорог, расширение всемирного рынка и рост торговли, – писал В. И. Ленин, – все это вызвало неожиданное оживление промышленности, рост новых предприятий, бешеную погоню за рынком для сбыта, погоню за прибылью, основание новых обществ, привлечение к производству массы новых капиталов, составленных отчасти и из небольших сбережений мелких капиталистов. Неудивительно, что эта бешеная всемирная погоня за новыми неизвестными рынками привела к громадному краху" [1, с. 74–75].

Стоит отметить, что институционально к кризису начала XX века Россия оказалась более подготовленной, чем к кризису XXI века. Этому способствовали проводимые царским правительством в предкризисный период реформы: реформа винной монополии 1895 года, денежная реформа 1897 года, благоприятная для экономики тарифная политика и достаточно либеральная монетарная политика Государственного банка. Институциональные экономические реформы в современной России были практически полностью свернуты в 2003 году, в связи с чем к началу кризиса Россия хоть и пришла с накопленными золотовалютными резервами за счет высоких в начале XXI века мировых цен на нефть, тем не менее, с подверженной высокому риску экономикой.

В России проявления кризиса 1900 – 1903, вызванные банкротством двух крупных банковско-промышленных фирм – фон Дервиза и Мамонтова, стали заметны уже летом 1899 года. [2, с. 302]. Крушение этих конгломератов, связанных с многочисленными промышленными и транспортными предприятиями и банками, вызвало цепную реакцию на денежном рынке, вкладчики стали усиленно истребовать свои деньги в банках, что вызвало дефицит денежной ликвидности. Недостаток свободных денежных средств сделал кредитование для предприятий очень дорогим. Безусловно, современные финансовые власти России в условиях такого кризиса пошли бы на меры, которые в условиях золотого обеспечения рубля казались невозможными для царского правительства: стали проводить программу количественного смягчения (скупка государственных ценных бумаг, снижение учетной ставки) с целью повышения рублевой ликвидности в экономике. Однако царское правительство было ограничено привязкой рубля к золоту, поэтому дополнительную ликвидность оно было вынуждено искать у населения. С этой целью учетная ставка и была поднята. К сожалению, монетарные меры всегда имеют более длительный временной лаг, чем фискальные, поэтому денежный кризис

спровоцировал общий кризис. Вследствие нехватки денежных средств, предприятия разных отраслей поочередно стали испытывать финансовые трудности, их курсы акций на бирже стали падать. Для противодействия зарождавшейся рецессии министерство финансов по инициативе С. Ю. Витте создало специальный банковский синдикат во главе с Государственным банком с капиталом в 5,5 миллионов рублей. Тем не менее, вышеуказанные меры царского правительства не помогали, банкротство одних предприятий вызывало банкротство других. Так, за период 1900–1903 годы закрылось до 3 тысяч предприятий, что увеличило безработицу и повысило уровень социальной напряженности.

Стоит отметить, что кризисные явления на денежном рынке вызвали общее падение цен на энергоносители (на уголь и нефть за два года после начала кризиса более чем в два раза), предложение которых для стагнирующей экономики стало велико. Стремительное развитие кризиса спровоцировало падение курса акций крупнейших предприятий Российской империи. За несколько кризисных лет на Петербургской бирже курс акций Путиловского завода упал на 67,1% (если сравнивать самый высокий курс 1899 года и самый низкий 1901?го и 1902 годов), Сорновского – на 74%, Русско-Балтийского вагоностроительного – на 63,4%, Брянского рельсопрокатного – на 86,5%, Бакинского нефтяного общества – на 67,4%, Юго-Восточной железной дороги – на 52,6%, Санкт-Петербургского учетного и ссудного банка – на 59,3%, Русского для внешней торговли банка – на 45,9%. Примерно то же самое происходило с курсами бумаг российских предприятий на зарубежных биржах. На Парижской и Брюссельской биржах с октября 1899?го по октябрь 1901 года падение курсовой стоимости акций 50 металлургических и механических заводов составило в среднем 50%, 18 каменноугольных – 46%, 6 стекольных – 80%, 7 газовых и электрических – 64%, 8 строительных – 65%. В абсолютных цифрах это выразилось в снижении курсовой стоимости бумаг с 1,3 млрд. до 536 млн. франков. [3, с. 40–42]

В конце 1903 года меры царского правительства дали свои первые плоды, и промышленность постепенно стала выходить из кризиса. Хотя последующие годы и были депрессивны, тем не менее, экономика вышла из рецессии. Государственный банк поэтапно начал снижать учетную ставку, доведя ее до 4,56–4,50%, а цены на товары стали вновь расти, поддерживая производителей.

Кризис 1899–1903 гг. сильно ударил по российской экономике. В особенно трудном положении оказались иностранные общества и российские общества с иностранным участием. Четверть их была вынуждена уйти с российского рынка, а остальные приносили убытки. Финансовый сектор, который преимущественно в России

был с иностранным участием, сильно пострадал от кризиса. В число таких финансовых институтов входили не малоизвестные гиганты как Парижский Международный банк, Парижско-Нидерландский и "Сосьете Женераль". Иностранный капитал, преимущественно французский, пришедший в Россию во второй половине XIX века и сделавший Францию главным заемщиком Российской империи, отодвинув на задний план немецкие капиталы, на долю которого приходилось около трети всех иностранных капиталовложений в акционерные общества России, не считая облигационных займов, понёс существенные убытки в России. [4, с. 153 – 171]. Стоит отметить, что кризис 1900 – 1903 гг. не перекрыл приток иностранных капиталов в Россию, несмотря на понесенные им убытки. Более того, именно иностранный капитал, прирост которого в посткризисные годы в три раза превысил прирост отечественных инвестиций в акционерные общества, во многом способствовал выходу из кризиса и возобновлению экономического роста в России.

Безусловно, кризис 1900 – 1903 гг. не закончился в 1903 году. Депрессивное состояние экономики, подпитываемое внутренне- и внешнеполитической нестабильностью (Революцией 1905 года, Русско-японской войной 1904 – 1905 гг.) продолжалось вплоть до 1909 года. Тем не менее, российской экономике не просто удалось выйти из кризиса, но и сделать стремительный рывок во всех сферах промышленности и аграрного хозяйства. Во многом это было заслугой ряда политических и экономических реформ, проводимых царским правительством во главе с П. А. Столыпиным. Наиболее существенное влияние на российскую экономику оказала аграрная реформа. Начиная с 1909 года Россия увеличивает хлебный экспорт благодаря как хорошему урожаю, так и аграрной реформе, стимулировавшей домохозяйства к сельскохозяйственному производству.

Мировой финансовый кризис в России

Тема экономического кризиса 1900 – 1903 гг. актуальна в условиях разразившегося начиная с 2008 года мирового финансового кризиса, принимая во внимание события, связанные с падением цен на энергоносители (а Россия является экспортноориентированной страной, в частности по экспорту энергоносителей), санкциями экономически ведущих стран на целые отрасли российской экономики, геополитическую неопределенность на Украине.

Если сравнивать политику российских монетарных властей по борьбе с экономическим кризисом 1900 – 1903 гг. и кризисом XXI века, то стоит отметить, что именно разные причины этих кризисов повлияли на выбор политики Центрального (в Российской империи Государственного) Банка. Безусловно, в 1899 году царское

правительство было вынуждено бороться с экономическим спадом, предоставив денежную ликвидность рынку не через операции на открытом рынке или снижение учетной ставки, которые разгоняют инфляцию, девальвируя национальную валюту (прим. автора: как это делается в современных условиях), а, наоборот, через повышение учетной ставки с целью привлечения денежных средств от населения, перераспределив в дальнейшем полученные финансовые ресурсы.

В XXI веке национальная валюта функционирует не в условиях золотого стандарта. Стагнацию российской экономики вызвало не перепроизводство, а общее падение мировых рынков и санкции ряда ведущих стран мировой экономики по отказу в рефинансировании и прекращению контактов с российскими государственными корпорациями. Казалось бы, нехватка денежных средств спровоцировала Банк России на повышение ключевой ставки (как когда-то сделал Государственной банк Российской империи), однако цели, которые преследовали власти Российской империи и Российской Федерации оказались различными. Если Государственный банк Российской империи стремился привлечь в экономику денежные средства населения, то Центральный банк РФ следует политике инфляционного таргетирования для того, чтобы впоследствии перейти к экономическому росту, привлекая больше инвестиций в экономику. Тем не менее, при кризисе начала XX века учетная ставка была повышена, что не допустило девальвации национальной валюты по отношению к золоту, обесценения государственного долга и не привело к полному оттоку иностранного капитала, который впоследствии способствовал экономическому росту.

В контексте текущей обстановки следует обратить внимание, прежде всего, на фискальную политику российских властей, а именно налоговое регулирование, бюджетирование, планирование и противоречие проводимых экономических реформ и т.д.

Меры правительства являются недостаточными, поскольку экономический спад показал необходимость структурных реформ в экономике России, которые помогли ей в своё время выйти из кризиса 1900 – 1903 гг.

Заключение

Для финансовых властей России XXI века экономической политика царского правительства должна стать уроком, благодаря которому Россия может избежать тот или иной неблагоприятный сценарий экономического развития. Безусловно, просчеты правительства или, напротив, положительная практика, должны учитываться при принятии тех или иных решений.

Перспективы подобных исследований, в частности исторического анализа экономики, крайне широки. Во-первых, они позволяют предупредить возникновение

сложных ситуаций, которые имели место быть в истории, а во-вторых позволяют быстрее адаптироваться к изменяющимся условиям современного мира.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ленин В. И. Уроки кризиса, Том 5. – М.: Издательство политической литературы, 1967. – 550 с.
2. Яковлев А.Ф. Экономические кризисы в России. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. – 404 с.
3. Голицын Ю. Черные дни Петербургской биржи // Эксперт. – 2008. – №1 (640). – С. 40–42
4. Бовыкин В. И. Иностранное предпринимательство и заграничные инвестиции в России. – М.: РОССПЭН, 1997. – 328 с
5. Доклад №4 Банка России о денежно-кредитной политике за декабрь 2015 года // Банк России: [сайт]. URL: <http://www.cbr.ru/publ/?Prftid=ddcp> (дата обращения: 11.01.2016).
6. Бовыкин В. И.. Экономическая политика царского правительства и индустриальное развитие России. 1861–1900 гг. // Экономическая история: Ежегодник. – 2002. – №3. – С. 9–32;
7. Грегори П. Экономический рост Российской империи (конец XIX – начало XX в.): Новые подсчеты и оценки / Пер. с англ. – М.: "Российская политическая энциклопедия" (РОССПЭН), 2003. – 253 с.;
8. Girault R. Emprunts russes et investissements francais en Russie. 1887–1914. – 655 p.

© Е.А. Раздорский, (erazdorskiy@mail.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,

