

ПОТЕНЦИАЛ И ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРЕДЕЛЫ МОДЕРНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

OPPORTUNITIES AND OBJECTIVE LIMITS IN UPGRADING MODERN ACCOUNTING AND ANALYTICAL ENTERPRISE PROCUREMENT

L. Pudeyan

Summary. This article deals with the prospects of upgrading accounting and analytical procurement of business units. The authors define the controversy in the regulation of management accounting in Russia, which manifested itself in orientation on both international standards and, at the same time, Russian accounting traditions. The paper provides deep consideration of those factors promoting accounting technologies, as well as the reasons why the process of active implementation of new IT decisions in accountancy is relatively slow. The possible way out of the situation of relative retardation in the technological development of the accounting and analytical instruments in Russia (caused by technological dependence on foreign software, general economic situation turbulence, underdevelopment of the IT sector and weakness of methodological support of the said innovations), as the authors propose, could be new imperatives in accountancy rather based on the practice of business operations of Russia than those using the European and North American experience, as well as the approaches compatible with this experience in building accounting and analytical systems. The reason of the above distancing might lie in those various structures of the Russian economy and the economic traditions of the countries of the collective West (the latter being notorious for the key role of share capital, weak governmental control and orientation towards the dynamic indexes of financial flows).

Keywords: accountancy; management accounting; new technologies; accounting and analytical procurement; upgrading.

Научный дискурс последнего десятилетия в сфере прикладной экономики насыщен работами, посвященными исследованию эволюции учетно-аналитического процесса: анализу подвергается как теоретическая, так и инструментальная составляющие новых и новейших учетных технологий. Тенденция имеет сходные мотивы и в мировой экономической науке, и в отечественной.

Одни авторы концентрируют внимание на смене парадигмы хозяйственного учета, указывая на углубление информатизации бухгалтерского дела, другие описывают вызовы стоящие перед бухгалтерским сообществом (появление новых видов активов, индикаторов эффективности нефинансовой природы, инновационных фор-

Пудеян Любовь Овагемовна
кандидат экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Донской государственный технический
университет», г. Ростов-на-Дону
pudeyan.liuba@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению перспектив модернизации учетно-аналитического обеспечения деятельности хозяйствующего субъекта. Авторы дают характеристику противоречивой ситуации в сфере регламентации управленческого учета в России, выражающейся в одно-временной ориентации и на международные стандарты, и на отечественные традиции учетного дела. В работе подробно рассмотрены факторы, способствующие развитию учетных технологий, а также причины, по которым активное применение новых ИТ-решений в бухгалтерском учете происходит сравнительно низкими темпами. В качестве возможного выхода из ситуации относительного замедления технологического развития учетно-аналитических инструментов в России (вызванного технологической зависимостью от зарубежного программного обеспечения, турбулентностью общеэкономической ситуации, неразвитостью ИТ-сектора и слабостью научно-методического обеспечения подобных инноваций), предлагается сформулировать обновленные императивы хозяйственного учета, опирающиеся в большей степени на практику ведения бизнеса в России и в меньшей степени задействующие европейский и североамериканский опыт, а также соответствующие этому опыту подходы к построению учетно-аналитических систем. Причина такого дистанцирования видится в различиях структуры отечественной экономики и экономического уклада стран коллективного Запада (для которого характерны ключевая роль акционерного капитала, слабость государственного регулирования и ориентация на показатели динамики финансовых потоков).

Ключевые слова: бухгалтерский учет; управленческий учет; новые технологии; учетно-аналитическое обеспечение; модернизация.

матов ведения бизнеса, развитие теории функциональности финансов [1] и пр.).

При этом «смена веж» в современной учетно-аналитической парадигме рассматривается либо применительно к решению частных задач по оптимизации бухгалтерского учета на предприятии, либо с точки зрения трансформации учетной платформы в целом (в русле цифровизации экономики). Таковы работы Я.В. Соколова и С.Ф. Легенчука, О.В. Рожновой и Т.Л. Щегловой, Т.М. Одинцовой и Т.П. Карповой, Т.Л. Ковалева и К.А. Кошелева, О.А. Овчинниковой и К. Михайль, А.В. Варнавского, а также ряда зарубежных экономистов — Д. Хана и Х. Хунгенберга, И.Т. Лопеса, С. Сандера, С.А. Батлера и Д. Гоша, Т. Бойнса и Р.А. Эдвардса и др.

Однако немногие исследователи интересуются задачей изучения стратегических целей эволюции учетно-аналитического процесса. Действительно, модернизационный потенциал инструментальных средств бухгалтерского учета, безусловно, огромен. И в этой связи следует признать, что практика, реагирующая на изменение принципов функционирования макро— и микроэкономических систем существенно опережает как теорию, так и методологию бухгалтерского дела.

Но каков горизонт модернизации учетного инструментария? Есть ли пределы адаптации хозяйственного учета (управленческого, финансового бухгалтерского) к постоянным метаморфозам рыночной ситуации? И если есть, то, какие факторы выступают в роли предельных?

Следует признать, что такие вопросы время от времени звучат на дискуссионных площадках вроде Всемирного конгресса бухгалтеров, национальных бухгалтерских ассоциаций, а также в блогах международных профессиональных онлайн-сообществ (Proformative, Association of Accounting Technicians, Бухгалтерия.ru, Audit-it.ru и др.).

В контексте ситуации, сложившейся в настоящее время в российской экономике, этот вопрос, на наш взгляд, имеет особое значение, поскольку ответ на него, возможно, определит трансформацию национальной модели хозяйственного учета.

Эта проблема весьма остро обозначена в ряде публикаций в отечественной научной периодике последних лет. Наиболее рельефно картину происходящего изложила профессор, д.э.н. Н.А. Миславская, которая прямо заявила, что «бухгалтерский учет, и экономическая теория в целом, должны беспристрастно, во всей полноте, основываясь на объективных закономерностях, *отражать процессы функционирования социума* [здесь и далее выделения наши], учитывая позиции классов, участвующих в обеспечении общественного прогресса» [2, с. 34].

Рассматривая нормативно-правовую базу, на которой выстроено здание концепции бухгалтерского учета в современной России, приходится констатировать целый ряд несоответствий, требующих, по нашему мнению, урегулирования, как в теоретической, так и в практической области.

Динамичность общеэкономической повестки дня заставляет соответственно меняться бизнес-среду и ее регулятивный механизм, что, естественно, требует и модернизации управленческого процесса в комплексе с его учетно-аналитическим обеспечением: в части разработки новых методов учета и обобщения хозяйственной информации. При этом основная цель смены управ-

ленческой парадигмы — гарантировать финансовую устойчивость экономического субъекта на рынке в обозримой перспективе.

Очевидной аксиомой в этой связи выступает положение о том, что данные хозяйственного учета должны являться основой для принятия необходимых управленческих решений. Однако, по результатам изучения практики бухгалтерского учета в России, можно сказать, что так происходит далеко не всегда, — учетные данные и аналитика ретроспективного (то есть отражающего динамику прошлых периодов) характера всё меньше интересуют руководство предприятий, оставаясь стихией контрольно-надзорных органов. Во главу угла ставится сегодня предвидение рыночной повестки дня, вероятностные модели поведения экономического субъекта. Изменение плана счетов, унификация учетных процессов и форм отчетности, обновление законодательства не снижают интенсивности, с которой генерируются проблемы в сфере учета.

Такое, на первый взгляд, странное противоречие, на самом деле, объясняется довольно просто: избранный в конце XX века в нашей стране курс на сближение российской бухгалтерской практики с учетными политиками стран коллективного Запада привел к постепенному дистанцированию методологии и регулирования хозяйственного учета от реальных условий ведения бизнеса в России. Этот подход, по мнению экспертов, привел сегодня к ситуации, когда под достоверностью учета «понимается не адекватная экономической действительности информация, а соответствие требованиям МСФО» [2, с. 36].

Подобную ситуацию, видимо, спровоцировала «экзистенциальная коллизия» средств и целей, которую можно наблюдать в части национальных приоритетов учетно-аналитического процесса. Так, федеральное законодательство о бухгалтерском учете относит хозяйственный учет и его развитие к компетенции Минфина РФ и бухгалтерского сообщества (в лице, к примеру, фонда «Бухгалтерский методологический центр», призванного выступать с инициативами по совершенствованию бухгалтерских процедур и их инструментария). И это логично и разумно — соотносить и корректировать правила фиксации фактов хозяйственной жизни в российских компаниях с учетом экономических реалий именно отечественного рынка, закрепляя их проверкой на российском эмпирическом материале (тем более что в самом Федеральном законе «О бухгалтерском учете» (далее — также Закон) говорится о необходимости «соответствия федеральных и отраслевых стандартов *потребностям пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также уровню развития науки и практики бухгалтерского учета*» [3]. Однако в этом же нормативном правовом акте госрегулятор регламентирует примене-

ние международных стандартов «как основы разработки федеральных и отраслевых стандартов» [3, ст. 20, п. 4]. Но МСФО — продукт западной экономической системы (и научной мысли), воплощение ее свода «правил игры», изначально отличавшихся сильными позициями частного акционерного капитала, транснационализмом в инвестировании, зависимостью от конъюнктуры финансового рынка, умеренной ролью государственного участия и, прямо скажем, иными социально-экономическими императивами (в состав его «отцов-основателей» входят флагманы европейской экономики, страны Северной Америки, Бразилия, Китай и Япония. При этом российское законодательство предполагает также участие отечественного регулятора «в установленном порядке в разработке международных стандартов» [3, ст. 23, п. 5], не указывая возможных форм такого «участия».

Принимая во внимание этот факт, не вполне понятно:

- каким образом можно в системе учетной политики, разрабатываемой с использованием и на основе МСФО, отразить учетно-аналитическую специфику делового ландшафта нашей страны?
- по каким каналам возможно донести конструктивные предложения не только в направлении «МСФО → Россия», но и в обратном направлении — способствующие «сближению» МСФО с тенденциями в российской бухгалтерской практике?

Ориентироваться одновременно на международные управленческие стандарты и на своеобразие национального рынка в условиях геополитической турбулентности и изменчивости рынка крайне сложно, если вообще возможно. Именно на этой основе формируется парадокс, при котором стремительное развитие информационных технологий в сфере учета не приводит к ожидаемому росту эффективности оперативного управления среднестатистическим предприятием в России, которое живет по законам российского рынка; и естественно, что в первую очередь на практику «составления отчетности оказывают влияние экономические условия функционирования организации» [4, с. 26]. Отсюда понятны препятствия, тормозящие эволюцию бухгалтерского дела и более оперативный переход к новым моделям хозяйственного контроллинга на основе цифровизации. Эти препятствия (или ограничивающие факторы), по нашему мнению, заслуживают внимательного рассмотрения, поскольку они определяют темпы развития национальной бухгалтерской науки, облик профильного образования (набор компетенций, необходимых будущему бухгалтеру) и перспективы российского бухгалтерского дела в целом.

Учетно-хозяйственный механизм российской экономики функционирует сегодня в условиях:

1. изменения формата экономики, всё более напоминающего экономику мобилизационного типа,

что вызывает, во-первых, необходимость постоянной коррекции нормативно-правовой базы и, во-вторых, не способствует предсказуемости внешней по отношению к экономическому субъекту среды;

2. перехода к более активному использованию информационных технологий в сфере управления и учета, поскольку требованием времени является оперативность и адекватность управляющей информации, а «в условиях развития цифровизации постоянно возрастает и точность учета» [5, с. 233.], что осложняется отсутствием доступного программного обеспечения (в условиях ухода с российского рынка зарубежных ИТ-разработчиков), а также нехватки кадров с нарабатанными цифровыми компетенциями;
3. необходимости обеспечения финансовой устойчивости путем всесторонней оптимизации деятельности предприятия, причем в условиях значительного инфляционного давления, что приводит, в том числе к поиску схем минимизации обязательных платежей, применению более простых и менее затратных технологий, отказу от инвестирования в техническое перевооружение предприятия и тотальной экономии.

Каждое из перечисленных условий накладывает свой отпечаток на общую картину деловой активности, организацию бизнес-процессов и мониторинг их результатов. Разумеется, траектория развития учетных технологий в России также не свободна от влияния этих обстоятельств.

Так, переход к мобилизационной экономике ведет к сокращению инвестиционных возможностей, ограничению доступа к передовым ИТ-решениям и отдельным рынкам, дефициту оборотных средств у предприятий, разрыву международной кооперации.

Опережающее развитие цифровых технологий в сфере планирования и координации коммерческой деятельности, аккумулирования и обработки информации выражается в стремлении менеджмента российских компаний всё активнее использовать прогнозирование при оценке рыночной ситуации, различные методы экстраполяции данных о хозяйственной деятельности, что стирает тонкую грань между управленческим и бухгалтерским учетом.

Считаем, что тезис о постепенном слиянии управленческого и финансового (хозяйственного) учета в единое целое выглядит вполне обоснованным, поскольку «в современных условиях учет, обеспечивая новые информационные потребности пользователей корпоративной отчетности, уже давно переставшей быть только финансовой, наполняется новым содержанием и доста-

точно динамично развивается» [6, с. 1163], в то время как институт регламентных финансовых отчетных форм постепенно превращается «во всё более обременительное «упражнение по обеспечению соблюдения», а не в стремление проинформировать заинтересованные стороны» [6, с. 1164].

«Особые» компетенции управленческого учета, собственные, как считается не столько собственно учету и обработке хозяйственной информации, сколько формированию экспертного мнения о мерах повышения эффективности предприятия (в части долгосрочного планирования, эвристического обобщения статистической информации о состоянии рынка, стратегического анализа, корректировки бизнес-модели и пр.) уже давно обосновались в перечне компетенций современного бухгалтера, который «выступает в большей степени управленцем», так как «должен уметь выбрать наиболее подходящие для организации форматы и методы ведения учета, ориентируясь на общемировые стандарты» [5, с. 234].

Инфляция и изменчивость рыночной среды в России требует соответствующей реакции от бизнес-сообщества, которое старается опереться на бухгалтерскую аналитику, используя массив учетных данных как поле для построения сценариев развития ситуации в своей отрасли или секторе рынка. В связи с этим учетно-аналитическое обеспечение деятельности предприятия и, в частности, бухгалтерский учет не может и не должно восприниматься «как нечто единожды установленное, поскольку постоянно испытывает на себе влияние среды, в которой он находится» [7].

В ситуации турбулентности к привычным объектам учета (доходы — расходы, себестоимость — цена производства — отпускная цена, производство — реализация, инвестиции и их эффективность) добавляются новые — показатели «устойчивого развития», состояния рыночной конъюнктуры, индикаторы результативности бизнес-модели, параметры реализации бюджетной политики на уровне хозяйствующего субъекта.

Расширение номенклатуры учитываемой информации является следствием двух обстоятельств: роста возможностей машинной обработки данных и запроса руководства предприятий на информацию, более приближенную к задаче выживания в конкурентной гонке.

Отвечая на вызовы глобального экономического шторма, который не обошел и национальную экономику, российская учетная практика изменяется и совершенствуется, одновременно ориентируясь и на развивающуюся западную модель управления, и на своеобразие ситуации, сложившейся в народнохозяйственном комплексе России.

Сочетание факторов, ограничивающих, и факторов, способствующих концептуальному и инструментальному развитию учетных технологий, порождает обстановку неопределенности ближайших перспектив развития бухгалтерского дела в нашей стране. Причем «неопределенность» эта касается практически всех направлений учета: контрольно-аналитической (в части способов оценки целесообразности вложений, изучения характера поведения конкурентов и госрегулятора, описание состояния рынка и т.д.), организующей (обеспечение соответствия принятым стандартам учета), собственно учетной (подходов к фиксации фактов хозяйственной жизни с группировкой по объектам учета), методической (формирование внутренних регламентов и учетной политики предприятия).

К факторам, способствующим прогрессу учетных технологий в России, можно отнести:

- общее снижение качества управляющего воздействия и его «запаздывание» в условиях постоянного изменения состояния рынка, проявившаяся со временем «неэффективность» располагаемых экспертным сообществом систем управленческого учета и сделала актуальной задачу разработки новых подходов» [8].
- развитие систем организационно-методической помощи в сфере управленческого учета (активная деятельность ИТ-разработчиков в части продвижения новых видов специализированного управленческого программного обеспечения (ПО), общемировой тренд на оптимизацию управленческой деятельности на новых принципах и появление профильных консалтинговых компаний, популяризация профессиональных аудиторских и бухгалтерских интернет-сообществ и онлайн-ресурсов);
- общий рост образовательного уровня в среде практикующих специалистов в области хозяйственного учета, совершенствование базовых учебных программ в вузах и ссузах, развитие систем дополнительного образования, повышения квалификации и переподготовки экономистов и бухгалтеров;
- регулярная актуализация законодательства в сфере бухгалтерского учета, предъявляющего всё новые требования к организации и формату отчетности экономических субъектов;
- продолжающийся поиск менеджментом крупных и средних компаний в России наиболее эффективных и соответствующих их специфике моделей ведения бизнеса (в том числе на основе заимствования зарубежного передового опыта), переноса акцента с выполнения механических учетных процедур на уровень экспертных оценок и прогнозности;
- развитие ИТ-сектора учетно-аналитического ПО, разработка более производительных алгоритмов

обработки информации и средств эвристического анализа больших данных;

- продвижение в России идеологии переноса всей национальной экономической системы на цифровую платформу, распространение новых технологий на организации бюджетной сферы «сверху вниз».

Представленный выше перечень драйверов модернизации учетных технологий во многом соответствует общемировой (глобалистской) тенденции развития управленческого учета, которая при трансфере на российскую почву обнаруживает целый ряд проблемных мест в методическом и чисто практическом отношении, что выражается в наборе сдерживающих развитие факторов:

- существенные капитальные вложения на внедрение новых ИТ-решений;
- нехватка квалифицированного персонала, умеющего использовать все достоинства цифрового учета информации и ее анализа;
- отсутствие эффективных отечественных программных продуктов, способных конкурировать с покинувшим российский рынок зарубежным ПО;
- концентрация исследовательских центров, специализирующихся в области оптимизации управления предприятием и анализа больших данных, преимущественно в странах Запада (их опыт зачастую не учитывает деловой ландшафт российского рынка);
- отсутствие системности при использовании новых технологий управленческого учета — полностью интегрированные учетно-аналитические системы (с полноценными ERP-, KPI- и CRM-модулями) используют в основном крупные компании, в то время как средний и малый бизнес в России ограничивается задействованием лишь части доступного функционала (ввод первичных данных хозяйственного учета, составление смет и калькуляций подготовка отчетных форм, сервисы «банк-клиент», ЭДО и пр.);
- большая часть российских менеджеров относится с недоверием к результатам использования экономико-математических моделей, построенных на анализе статистики за прошедшие отчетные периоды, в связи с изменчивостью общей социально-экономической ситуации в стране в реальном режиме времени.

Активно развивающиеся и продвигаемые на отечественном и мировом рынке учетно-аналитического обеспечения системные решения можно сгруппировать по целям их использования в рамках современной концепции управленческого учета и представить в виде следующей схемы (см. рис. 1).

В данной схеме буквами (А–Ж) обозначены целевые группы учетных модулей, ускоренная цифровизация и продвижение которых происходит в настоящее время.

Следует отметить, что модули «Е» и «Ж» мало востребованы российским бизнес-сообществом (за исключением ряда транснациональных компаний). Однако и за рубежом далеко не все экономические субъекты активно применяют весь спектр новых технологий учета и обновленную номенклатуру индикаторов эффективности (в которых ключевую роль в последнее время играют показатели «социальной полезности» и «экологичности» бизнеса, нематериальные активы и функциональность финансов).

Так, по итогам 2023 года, группой экспертов Bain & Company, Inc. (США) были представлены 25 наиболее перспективных направлений развития инструментов управленческого учета (см. рис. 2), упорядоченные в пять категорий — «Цифровые технологии и инновации», «Персонал и кадровая политика», «Операционные техники», «Стратегический анализ и корпоративные финансы», «Устойчивое развитие». Новейшие технологии отмечены на схеме, представленной ниже, помечены вертикальной чертой.

Несмотря на столь внушительный ассортимент новых методик и ИТ-решений, согласно оценкам экспертов Института управленческого учета CIMA (Великобритания), в реальности компаниями задействуется лишь некоторые из них, которые относятся в основном к сферам повседневного хозяйственного и финансового учета, ЭДО, бюджетирования и стратегического анализа, управления рисками, комплексной оценки состоятельности бизнес-модели (ее сильных и слабых сторон). Причина этого — малая результативность новых подходов к группировке хозяйственной информации при достаточно высокой стоимости их внедрения и обслуживания. Отмечается, что ощутимый эффект от перехода на новые принципы учета присутствует лишь в начальный период; а в отдаленном горизонте рост дополнительных издержек на переформатирование бизнеса под новую учетную политику нивелирует преимущества из-за большого количества стресс-факторов, на которые чутко реагирует современный рынок и за которыми не успевает учетно-аналитическое обеспечение управленческого процесса.

Именно разнообразие новых методов организации бизнес-процессов и, как следствие, необходимость их бухгалтерского сопровождения способствуют лишь точечному использованию ИТ-решений предпринимателями. Эффективность их применения зачастую не подтверждена сколько-нибудь надежной статистикой за продолжительный период времени, а базируется исключительно на математическом моделировании.

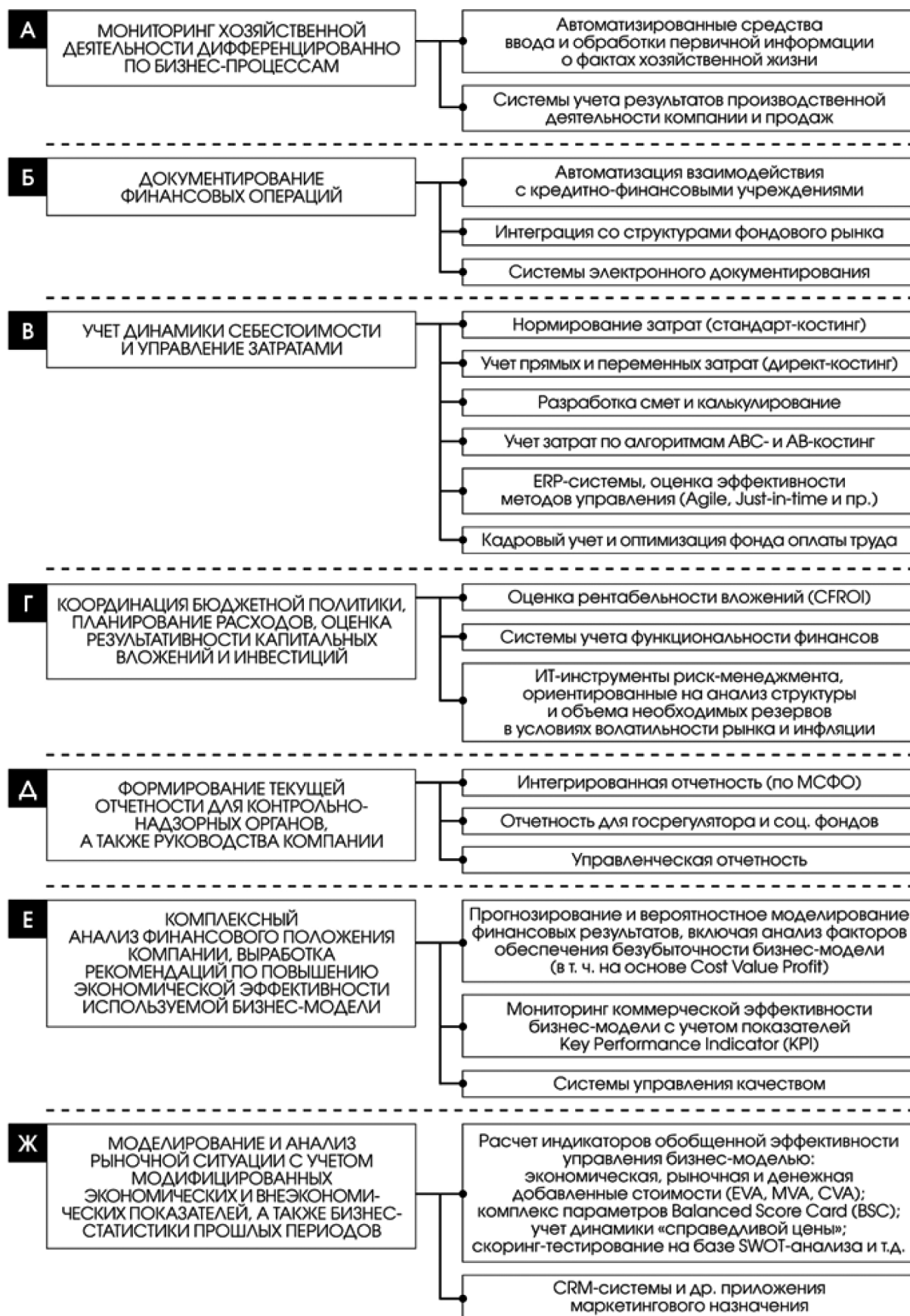


Рис. 1. Направления модернизации учетно-аналитического обеспечения в рамках современной концепции управленческого учета

Источник: разработано автором по материалам исследования

Digital and innovation	People and organization	Operations	Strategy and corporate finance	Sustainability
Agile Management ▶	Change Management Programs ▶	Business Process Reengineering ▶	Balanced Scorecard ▶	Decarbonization ▶
AI and Machine Learning ▶	Employee Engagement Systems ▶	Complexity Reduction ▶	Corporate Venture Capital ▶	DEI Programs ▶
Customer Experience Management ▶	Flexible Work Models ▶	Lean Six Sigma ▶	Dynamic Strategic Planning and Budgeting ▶	ESG Programs ▶
Design Thinking ▶	Purpose, Mission, and Vision Statements ▶	Supply Chain Management ▶	Objectives and Key Results (OKRs) ▶	
Digital Transformation ▶		Total Quality Management ▶	Scenario Analysis and Contingency Planning ▶	
Web3 and Blockchain ▶		Zero-Based Budgeting ▶	Stakeholder Strategies ▶	

Рис. 2. Топ-25 перспективных направлений развития инструментов управленческого учета

Источник: <https://www.bain.com/insights/management-tools-and-trends-2023/>

Впрочем, при всем своем консерватизме традиционный хозяйственный учет как раз так и совершенствовался исторически — «путем дополнительного включения в учетный процесс анализа, прогнозирования, математического моделирования, экономико-математических и экономико-статистических методов, интегрированной отчетности, расширения системы показателей (финансовых и нефинансовых)» [9]. Кроме того, характер учетных процедур всегда позволял производить модернизацию учета на предприятии отдельными операционными блоками, поскольку, как мы указывали выше, как таковой управленческий учет не является обособленной областью, он «не имеет самостоятельного значения, и его составные части представляют собой отдельные составляющие элементы управленческого учета» [10, с. 19–20], это главным образом «набор взаимосвязанных подсистем, которые фильтруют и обрабатывают данные» [11, с. 26].

Таким образом, сегодня можно констатировать, что, хотя модернизационный ресурс учетно-аналитического обеспечения и представляется значительным (что не в последнюю очередь объясняется техническим прогрессом (ростом производительности вычислительной техники, расширением сферы онлайн-взаимодействия экономических субъектов), но существуют и вполне объективные препятствия на пути его эволюции:

- на уровне мирового рынка — это различия в традициях учета, в структуре экономических отношений в разных национальных экономиках, слабость научного обоснования перспектив предлагаемых новых учетных методик (которые нередко базируются лишь на умозрительных конструкциях и искусственно «подогнанном» статистическом материале);
- с точки зрения России — это неопределенность дальнейшего курса на сближение подходов в хо-

зяйственном учете с западной концепцией, отсутствие возможности донести свою позицию до международных органов, координирующих стандарты финансовой отчетности, технологическая зависимость от зарубежных ИТ-разработок (и в области использования программных сред для разработки бухгалтерского ПО, и в части применения готовых приложений, и в сфере аппаратного обеспечения сложных системных решений).

Точкой бифуркации развития учетных технологий по «западному эталону» можно считать начало эпохи санкционного противостояния и провозглашенный правительством России курс на импортозамещение, что формально означает акцент на интересах национальной экономики в ущерб тренду глобализации. Технологическое взаимодействие с рядом государств, считающихся традиционными генераторами инновационности в сфере финансового учета и управления, поставлено на паузу. Ситуация на российском рынке по-прежнему далека от стабильной. В этих условиях от научного сообщества требуется разработка нового научно-методического базиса, возможно, отличного от канонов МСФО (так как эти стандарты ориентированы на единство мирового рынка и свободный трансфер капитала, что в настоящее время невозможно, — мир поделен на группировки и коалиции с противоположными экономическими интересами).

В то же время «поворотные моменты» в истории как мировой, так и отечественной экономики всегда были связаны не только с обострением противоречий и ломкой устоявшихся стереотипов, но и с выдвиганием новых идей и эффективных решений, позволявших раз за разом преодолевать кризис, ведь, скажем, общеизвестным фактом является то, что управленческий учет своим появлением обязан периоду Великой депрессии 1930-х гг. [12, с. 216].

Начало активного обсуждения в российской ученой среде проблемы формирования национальной модели учета, с последующим его закреплением в законодательстве положено. Задача активного встраивания России в глобальную экономику, очевидно, сегодня подвергается переоценке. Думается после того, как госрегулятором будет сформулирована позиция по вопросу, двигаться ли отечественному бухгалтерскому делу в кильватере

европейской и североамериканской учетных традиций или нет, прояснится идеология учетно-аналитического обеспечения на новом этапе развития российской экономики. И есть все основания надеяться, что обновленная парадигма учета будет в полной мере учитывать именно российскую социально-экономическую повестку дня и традиции хозяйствования, характерные для российского бизнес-сообщества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Функциональные финансы — новая парадигма в управлении деньгами и финансовыми ресурсами. — URL: <https://belapan.by/finansy/funkczionalnye-finansy-novaya-paradigma-v-upravlenii-dengami-i-finansovymi-resursami?ysclid=lzjpr0z28h282800771> (дата обращения: 29.07.2024).
2. Миславская, Н.А. Причины ослабления научной составляющей бухгалтерского знания // Аудитор. — 2022. — Т. 8, №7. — С. 32–37.
3. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 №402-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». — П. 1. — Ст. 20. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855 (дата обращения: 20.07.2024).
4. Санникова, И.Н. Возможно ли преодолеть кризис теории бухгалтерского учета? // Международный бухгалтерский учет. — 2008. — № 4. — С. 25–29.
5. Гребнева, М.Е. Проблемы и перспективы трансформации учетного процесса // Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования. — 2020. — №11. — С. 233–234.
6. Одинцова, Т.М. // Международный бухгалтерский учет. — 2021. — Т. 24, Вып. 10. — С. 1162–1187.
7. Чайковская, Л.А. Современные концепции бухгалтерского учета (теория и методология): монография. — Москва: Бухгалтерский учет, 2007. — 240 с.
8. Зверева, Е.В. Проблемы развития управленческого учета в инновационно-ориентированных структурах // Вестник СамГУПС. — 2011. — № 3. — С. 30–34.
9. Щеглова, Т.Л. Новый российский хозяйственный учет для новой экономики // Мир новой экономики. — 2018. — Т. 12, №1. — С. 56–65.
10. Рожнова, О.В. Управленческий учет как глобальная учетная наука // Учет. Анализ. Аудит. — 2015. — № 6. — С. 17–25.
11. Апчерч, А. Управленческий учет: принципы и практика / под ред. Я.В. Соколова, И.А. Смирновой. — Москва: Финансы и статистика, 2002. — 952 с.
12. Хан, Д. Стоимостно-ориентированные концепции контроллинга / Д. Хан, Х. Хунгенберг; под. ред. Л.Г. Головача, М.Л. Лукашевича [и др.]; пер. с нем. — Москва: Финансы и статистика, 2005. — 928 с.

© Пудеян Любовь Овагемовна (pudeyan.liuba@yandex.ru)
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»