

## ПРОБЛЕМА РАЗЛИЧНЫХ ТИПОВ НРАВСТВЕННОГО ПОВЕДЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ ГЕРОЕВ РОМАНА М. БУЛГАКОВА «МАСТЕР И МАРГАРИТА»

THE PROBLEM OF DIFFERENT TYPES  
OF MORAL BEHAVIOR ON THE EXAMPLE  
OF THE HEROES OF THE NOVEL  
OF M. BULGAKOV "THE MASTER  
AND MARGARITA»

*E. Lopatchenko*

*Summary.* The article analyzes the problem of various types of moral behavior on the example of the heroes of M. Bulgakov's novel The Master and Margarita. During the study of this topic, it was revealed that the problem of morality, each person solves independently throughout his life. It can be concluded that the heroes of the novel The Master and Margarita, confronted with the problem of choosing moral behavior, lead an internal struggle and this directly determines their course of life.

*Keywords:* Morality, types of moral behavior, choices, heroes of the novel.

*Лопатченко Екатерина Николаевна*

*Клинический психолог, психоаналитик, Тихоокеанский  
государственный университет, г. Хабаровск  
dal\_ur\_com@bk.ru*

*Аннотация.* В статье проанализирована проблема разных типов нравственного поведения на образце героев романа М. Булгакова «Мастер и Маргарита». В процессе исследования данной темы было выявлено, что проблему нравственности любой человек решает самостоятельно в течении всей собственной жизни. Возможно совершить заключение, что герои романа «Мастер и Маргарита» сталкиваясь с вопросом выбора нравственного поведения ведут внутреннюю войну и данное непосредственно устанавливает их жизненный путь.

*Ключевые слова:* Нравственность, типы нравственного поведения, выбор, герои романа.

**Р**оман знаменитого русского писателя «Мастер и Маргарита» вошёл в культурную жизнедеятельность XX столетия как целостная художественная система, вобравшая в себя идейно-смысловую и духовно-нравственный потенциал всемирной и русской традиционной литературы, направленной на непреходящие нравственно-этические значения христианства, подвергшиеся в послереволюционную атеистическую эпоху тотальному отречению и направленному искоренению.

Роман «Мастер и Маргарита» полифоничен на абсолютно всех степенях формы и содержания. Творение полифонично уже с жанровой точки зрения: роман возможно в одно и тоже время считать и бытовым (так как в нём изображена картина обихода московского 30-х годов), и необыкновенным, и философским, и любовно-лирическим, и сатирическим — и все без исключения данные жанры неотъемлемо переплелись в романе [6].

Известный литературовед Александр Зеркалов не напрасно именовал роман «философской фантастикой». В «Мастере и Маргарите» одновременно имеются два мира: реальный и метафизический, причём реальный мир готов реорганизоваться в невероятный, сказочный в любую минуту. Фантастика пронзает весь ро-

ман, однако она считается только орудием выявления философских трудностей, которых в романе немерено. Непростая нравственно-философская тема романа «Мастер и Маргарита» призвала надлежащей непростой и полифоничной формы построения.

М.А. Булгаков подымает вопрос, взаимосвязанный с нравственным подбором, почти в абсолютно всех произведениях. Тем не менее, большее внимание данной теме он уделяет в «Мастере и Маргарите». Каждый герой романа обязан принять продуманное решение и осуществить выбор в пользу доброй либо злой стороны, при этом условия подбора до такой степени спутанные, что ему весьма трудно отличить одно от другого[1].

Всем общеизвестно, какое смысловое значение вносит человечество в термин „нравственность“. Последнее есть не что другое, как внутренняя установка личности функционировать соответственно собственной совести и свободе воли, однако, не терпится подчеркнуть явственной ту мысль, что свобода воли, и, как результат, свобода выбора есть база нравственных либо безнравственных дел. Только лишь наша готовность действовать „по совести“ либо „идти в разрез“ с нею устанавливает свой духовно-нравственный уровень, данная мысль весьма значима.

Проблема нравственного подбора считается главной и в романе М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита». Любой из героев писателя в установленный период собственной жизни обязан на что-то решиться.

Так, к примеру, весьма трудно принять решение Понтию Пилату: он обязан найти оправдание невиновного бродячего философа либо всё-таки утвердить смертельный приговор.

Понтий Пилат противоречив: в нём в одно и тоже время уживаются два человека. С одной стороны, обычный человек, страдающий Иешуа, понимающий ошибочность вынесенного вердикта. «Лысеющий» (бытовая часть) Понтий Пилат, терзаемый «жуткими, злыми» муками, противопоставлен иному Пилату — государственно-му чиновнику, который обязан строго соблюдать законы римского государства[2].

Душевные муки прокуратора осложняются тем, что он противопоставлен людям, находящимся вокруг его. М. Булгаков демонстрирует это с поддержкой ярких эпитетов и лексического повтора: «ненавистный ему Ершлаим», «несметная толпа», «толпа в нетерпении ожидает...»

Понтий Пилат действует в заинтересованностях римской власти, он опасается за собственную жизнь, власть, карьеру, он пуглив, несвободен в собственном выборе, однако при этом в его руках судьбы иных людей. Страх и трусливость вынуждают его идти вопреки совести, усмирить в себе благие начинания.

Риск утратить власть, должность делает Пилата разумным и хитрым, прокуратора мы видим превосходным актёром, дипломатом, специалистом по психологии. Понимая предварительно, какое разрешение примет Синедрион, герой с «большим искусством» поражается, удивляется, приподнимая брови на «надменном лице». Пилат, хватаясь за последнюю соломинку, применяет различные средства: и основательно готовится к беседе, и «мягко» направляется к первосвященнику, и упорно требует повторить решение[4].

И вот «всё кончено», внутренняя борьба закончилась победой Пилата — прокуратора. Власть, занимаемая должностью — значительно более ценные вещи для «игемона», чем справедливость, ответственность, людская жизнь, в конце концов. Иешуа же, напротив, творит благо, хотя в него швыряют камни, распинают его. Независимость, истина и благо для бродячего мудреца важнее всего.

Роман о Понтии Пилате — это создание Мастера, которому в настоящей жизни также приходится выбирать.

Чувствуя внутреннюю независимость, Мастер принимает трудиться над творением. Припомним, как литературный мир повстречал версию Мастера библейской истории? Роман не был установлен к печати. Редакторы, критики, члены редакционной коллегии — все без исключения, кто его читал, рухнули на Мастера, прописали в печатных изданиях нелестные статьи. В особенности свирепствовал критик Латунский. Таким образом М. Булгаков акцентирует внимание, что в обществе искусства готовы живое и одаренное загубить для бездарности, приспособленчества, выгоды.

Свободу Мастера со временем угнетает боязнь. «Так, к примеру, я стал опасаться тьмы. Одним словом, настала стадия психологического заболевания», — свидетельствует персонаж. Боязнь вынуждает Мастера спалить роман, подчиниться обстоятельствам: «...Я вспомнить не могу без дрожи мой роман». Мастер отступает, не ведёт борьбу за собственное произведение до финала. Он в том числе и от Маргариты готов отказаться — не подал ей весточку из «дома скорби» [3].

Судьба Мастера — это участь творческой персоны в обществе несвободы. Для М. Булгакова данная проблема была одной из наиболее значимых. На образце иных литераторов, скопившихся в Грибоедове, писатель демонстрирует, как зачастую человеку, ставшему на путь творчества, доводится совершать выбор среди талантов, природным даром и бездарностью. Грибоедовских литераторов наиболее всего притягивает «обычное стремление проживать по-человечески». А что в их понятии «проживать по-человечески»? Иметь дачу, творческий отпуск (вплоть до двух недель — на рассказ-новеллу, вплоть до одного года — на роман), аппетитно и дёшево покушать. Нравственную сущность членов МАССОЛИТа подчёркивают их фамилии: Двубратский, Загринов, Глухарев, Богохульский, Сладкий, «купеческая сирота Настасья Лукинишна Непременова» [5].

Наверное, неслучайно нечистая сила таким образом жутко разделяется с Берлиозом, кинув его под поезд, а затем похитив из гроба его голову. Непосредственно данный персонаж стоял во главе столичных литераторов — тех людей, какие позабыли о значительном значении писателя, потеряли стыдливость и совесть. Непосредственно он, Берлиоз, отучал юных писателей размышлять без помощи других и легко, хотя сам был опытным, образованным человеком.

М. Булгаков обнажает в собственных героях алчность, фальшь, легкомыслие, властность, способность к предательству и восхваляет любовь, благо, правду, порядочность. Таким образом, меж любовью и долгом Маргарита выбирает любовь. Она говорит Азazelло: «Моя беда в том, что я проживаю с тем, кого я не лю-

блю, однако портить ему жизнь считаю делом недостойным». Всё-таки героиня решается на искренний диалог с нелюбимым супругом и оставляет погружающегося в безумство страха любимого только на ночь. Злоба к гонителям Мастера, стремление отомстить им — вот что затем поселяется в душе Маргариты. Невзирая ни на что, не пропадает милосердие. Героиня, став «ведьмой», громит квартиру Латунского, однако здесь же успокаивает очнувшегося в располагающейся рядом квартире ребенка. Только одно, о чём мечтает несчастная девушка, — вернуть Мастера. Однако в первую очередь Маргарита просит пощады для Фриды. За терпеливость, любовь, сострадание, а именно эти достоинства составляют нравственную сущность героини, Маргарита была щедро вознаграждена силами зла [7].

Произведение Булгакова неповторимо в том числе и с позиции жанровой точки зрения — в состав „Мастера и Маргариты“ вступают два романа — роман Мастера о Понтии Пилате и роман о судьбе Мастера. Тем не менее, в течении чтения всей книжки Булгакова красной нитью проходят размышления основных персонажей о добре и зле, честности и лицемерия, нравственном подборе, вере в Господа. Очевидный тому образец, конфликт поэта Бездомного и Воланда о бытии Божиим:

— ...ежели Бога нет, то, спрашивается, кто же распоряжается жизнью человеческой и абсолютно всем вообще распоряжком на Земле?

— Непосредственно человек и распоряжается, — поторопился недовольно ответить Бездомный на этот, признаться, не весьма понятный вопрос.

— Виновен, — деликатно отозвался неизвестный, — для того, чтобы управлять, следует иметь четкий план на определенный срок. Как же может управлять человек, в случае если он не способен знать, что будет с ним на завтрашний день?» [1].

Булгаков иллюстрирует образец проявления крепко вбитой идеологии советского атеизма в головы граждан России сталинской эпохи — отрицание способности существования Господа, раздражённость упоминанием в беседе о Нём, неаккуратность к данной теме. «Только человек — вот правда», «Религия есть опиум для народа», «Живи в собственное удовольствие», «Нравственность есть продукция социальных взаимоотношений», — вот взгляды нигилистического атеизма. Иной образец, выступление Воланда в театре Варьете, «Сеанс чёрной магии с разоблачением». Не случайно упомянуто слово «разоблачение», в данном случае оно разъясняет значение данной сцены в романе — люди, бешеные от «денежного чуда с потолка», хватающие парящие деньги, а далее дамы, прельщённые бесплатной одеждой и духами, сбрасывали с себя собственные вещи. Ну, а уже после всерьёз дьявольская насмешка, данные люди остались ни с чем — оголенные, прячась в телефон-

ных будках и с пчёлами в кошельках взамен схваченных банкнот, они «разоблачили» сами себя. Разоблачили тем, что основные их ценности и их выбор — это денежные средства, земные блага, изящная одежда, тёплое место в собственном мирке. Булгаковский Мефистофель практически «раздел» людей как и на физическом уровне, таким образом и духовно: «Люди, как люди. Предпочитают деньги, однако ведь это всегда было... Человечество предпочитает деньги, из чего же бы те ни были изготовлены, из шкурки ли, из бумаги ли, из бронзы либо золота. Допустим, легкомысленны... допустим, что ж... обычные люди... в общем, напоминают прежних... квартирный вопрос только лишь попортил их...» [4].

В романе имеется и иная аллегория человеческого подбора меж добром либо злом: «Коровьев четко ухмыльнулся, наклоняя стан, и вновь похолодело сердце Маргариты.

— Короча! — воскликнул Коровьев, — совершенно кратко: вы не откажетесь принять на себя данную обязанность

— Не отрекись, — уверенно ответила Маргарита».

В этом случае речь шла о добровольном согласии Маргариты быть королевой на пиру у дьявола, быть хозяйкой данного праздника. Уже после на героиню вешают «кандалы», «вериги», надевают стальные сапоги, металлический венец на голову — все без исключения это олицетворяет добровольное принятие человеком груза греха, его трудности для души. В подобных аллегориях Булгаков показывает умение духа и разума человека иметь собственную независимую волю, иметь собственный выбор. Писатель продолжает мысли Достоевского о человеческой душе: «Бог с дьяволом ведут борьбу, а место борьбы — сердца людей» [6].

По принципу антитезы рассматривается проблема Добра и Зла, так либо по другому затрагивающая все без исключения образы романа и в особенности Воланда. Непосредственно с ним сопряжен эпиграф ко всему творению: «...так кто же ты, в конечном итоге? — Я — часть этой силы, что постоянно желает зла и постоянно делает благо». Воланд, прежде всего, наказывающая сила по взаимоотношению к тем, кто пропагандирует несвободу, к людям гнусным и меркантильным, и осуществляющий благо по взаимоотношению к честным и справедливым. Он в том числе и может простить боязливого человека, к примеру, Понтия Пилата.

Воланд понимает цену всему: невежеству и бездуховности, демагогичной рассудочности, влечения к деньгам. Он утверждает и то, что по-настоящему подлинно и ценно — творчество Мастера, любовь и достоинство Маргариты, раскаяние Понтия Пилата. У него нет презрительного взаимоотношения к людям.

Автор абсолютно всеми стремится перевернуть наше понимание хорошего и нехорошего, чтобы разъяснить, что в обществе нет точного и незыблемого разделения между одним и иным. Любое проявление возможно толковать по-разному, любой человек имеет и добрую, и злую натуру, они только меняются местами в зависимости от факторов. К примеру, Воланд, который считается Сатаной, выступает как помощник, добрый маг из сказки, когда делается оппонентом Иешуа в дискуссии о участии Маргариты и Мастера. Непосредственно он приходит в греховный мир людей и стремится его поправить, несмотря на то это следовало бы совершать иной стороне.

Таким образом, в жизни все без исключения неоднозначно, и принять верное решение весьма трудно. К примеру, нужно детально остановиться на нравственном выборе Понтия Пилата. Он вроде и сочувствующий индивид, который может понимать ошибочность вынесенного вердикта, однако в то же время он — невольный его убийца. Прокуратор должен поддерживать порядок во вверенном ему городе, где толпы враждебных людей склонны взбунтоваться в каждый момент. Их удерживает в узде местная религиозная власть, и вследствие того Пилат не способен дискутировать с ней о том, кого щадить на праздник: проповедника либо убийцу? Герой мыслит, что приносит в жертву чужой жизнью во благо, спасая чужой народ и собственную армию от лишнего смысла кровопролития. Однако он делает ошибки, потворствуя злу, одетому в благопристойность. И вследствие того он приобретает вечные страдания совести, так как непосредственно собственное благополучие он определил выше человеческой жизни [7].

Таким образом, в ситуацию выбора М. Булгаков определяет многих героев. Что выбрать — преданность либо предательство, честность либо подлость, безжалост-

ность либо сострадание? Постоянно ли данный выбор верный? Кто-то руководствуется совестью, справедливостью, ответственностью — кто-то, напротив, робостью, жадной угодить. Для того чтобы не допустить ошибку на распутье, необходимы смелость, разум, житейский опыт, так как весьма зачастую от решения нравственной проблемы находятся в зависимости судьбы людей.

Каждый индивид решает для себя нравственные трудности. Одни в некоторых случаях «прозревают», заглядывают «внутрь» себя. Иным данного не дано. Пройдя через мучения, очищается и подымается на наиболее значительную нравственную ступень поэт Иван Бездомный. Мастер ранее разрешил для себя основной вопрос жизни: что в ней первоначально и что вторично — Добро либо зло? Безусловно, Добро, заявляет его герой, Иешуа Га-Ноцри: «Злых людей нет в мире». Есть люди, закрытые в тиски обстоятельств и вынужденные правдами и неправдами их преодолевать. Имеется искалеченные близкими, несчастливые и потому ожесточившиеся. Однако все по природе собственной добры. Данную идею и стремился донести Булгаков в собственном романе «Мастер и Маргарита» [2]. Однако проблема остаётся одна — наша воля. Воля быть с добром и истинной либо со злом и неправдой. Данный вопрос решает человек непосредственно для себя на протяжении всей собственной жизни.

Читая роман, возможно совершить вывод, что невозможно избежать нравственного выбора, и только лишь от человека находится в зависимости, каковым он станет. Судьба крайне редко дает другие шансы, по этой причине необходимо жить в гармонии с собственными принципами и идеалами, постоянно вести внутреннюю борьбу и не поддаваться искушениям эгоизма и принятым в обществе правилам.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Акимов В. М. Свет художника. Или Михаил Булгаков против Дьявольщины — М., 1995.
2. Булгаков М. А. Мастер и Маргарита: роман / Михаил Булгаков. — СПб.: Азбука, Азбука — Аттикус, 2017. — 480 с.
3. Кульпинов С. С., Зарецкая Н. Я. / Даниил Андреев: между мистикой и символизмом // Вестник Казан. технол. ун-та. — 2011. — Т. 14, № 3. — С. 247–255.
4. Маломожнова Е. С. «Многогранный» роман М. Булгакова «Мастер и Маргарита» // Молодой ученый. — 2015. — № 16. — С. 491–494.
5. Симонов К. О трех романах Михаила Булгакова, Булгаков М. Романы — М. 1978.
6. Спенсер, Г. Научные основания нравственности. Индукции этики. Этика индивидуальной жизни / Г. Спенсер. — М.: ЛКИ, 2011. — 248 с.
7. Соколов Б. В. Булгаковская энциклопедия. М.: Изд. «ЛОКИД» — «МИФ», 1997.

© Лопатченко Екатерина Николаевна ( dal\_ur\_com@bk.ru ).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»