

## СОВРЕМЕННОЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЮГА РОССИИ

### THE CURRENT SOCIO-ECONOMIC STATUS AND PROMISING AREAS OF DEVELOPMENT OF THE SOUTH OF RUSSIA

*M. Ramazanova*

*Summary.* The article analyzes the dynamics of indicators of industrial and agricultural production in the federal districts of the Russian Federation, reveals the place of the South of Russia in interregional comparisons, the factors that form the competitive advantages of the macroregion, substantiate organizational, economic and regulatory measures aimed at stimulating social and economic development. The results of the study can be used by public authorities, investors in the management of financial activities, investment planning in the medium and long term.

*Keywords:* region, economy, development, South of Russia, federal okrug.

**Рамазанова Марина Юсуфовна**

К.э.н., доцент, ГАОУ ВО «Дагестанский государственный университет народного хозяйства», г. Махачкала  
Eminowa.marina@yandex.ru

*Аннотация.* В статье анализируются динамика показатели промышленного и сельскохозяйственного производства в федеральных округах Российской Федерации, выявляется место Юга России в межрегиональных сопоставлениях, факторы, формирующие конкурентные преимущества макрорегиона, обосновываются организационно-экономические и нормативно-правовые мероприятия, направленные на стимулирование социально экономического развития. Результаты исследования могут использоваться органами государственной власти, инвесторами при управлении финансовой деятельностью, планировании капиталовложений в средне- и долгосрочной перспективе.

*Ключевые слова:* регион, экономика, развитие, Юг России, федеральный округ.

**У**стойчивое развитие сложных систем предполагает комплексный подход к анализу факторов, оказывающих на неё влияние. Согласно точке зрения Л. Абалкина [1], устойчивость экономики выражается в таких факторах, как стабильность, безопасность, а также способности к перманентному самосовершенствованию и модернизации. Сказанное в полной мере можно отнести к такой сложной социально-экономической системе, как группа регионов Российской Федерации, которым на современном этапе развития присущи многочисленные диспропорции, разнонаправленные тенденции, сложная система взаимодействия географических, культурных, исторических, социальных, политических, экономических факторов [8, 9]. Указанные обстоятельства аргументируют актуальность исследований, направленных на выявление тенденций социально-экономического развития, динамики, обоснование организационно-экономических инноваций, способствующих повышению качества жизни граждан. В настоящее время в Российской Федерации установлена официальная группировка субъектов, образующих следующие федеральные округа: Дальневосточный, Приволжский, Северо-Западный, Северо-Кавказский, Сибирский, Уральский, Центральный и Южный. Для указанных групп регионов характерна значительная социально-экономическая дифференциация, выраженная в показателях промышленного, сельскохозяйственного производства,

валового регионального продукта на душу населения (таблицы 1, 2, 3).

Согласно научной точке зрения автора, такие административно-территориальные единицы Российской Федерации, как Южный и Северо-Кавказский федеральный округа, при разработке направлений государственной социально-экономической политики целесообразно рассматривать как Южно-Российский макрорегион (Юг России). Обозначенный тезис подтверждается следующими основными аргументами: 1. Тесная хозяйственная взаимосвязь субъектов РФ, входящих в состав указанных федеральных округов, 2. Географическое пространственное единство территории, ограниченной с востока — Каспийским морем, с запада — государственной границей РФ, с юга — Кавказским горным массивом и бассейнами Чёрного и Азовского морей, с северо-запада и северо-востока — административными границами Центрального и Приволжского федеральных округов соответственно.

Анализ информации, представленной в таблицах 1, 2 позволяет отметить место Юга России общероссийских сопоставлениях. Доля Юга России в производстве сельскохозяйственной продукции снижается с 26,0% в 2016 г. до 25,5% в 2018 г. При этом, отмечаются разнонаправленные тенденции: производство сельхозпродукции в Северо-Кавказском федеральном округе (СКФО) возрастает

Таблица 1. Производство сельскохозяйственной продукции в РФ за период 2014–2018 гг.

Наименование	Годы						Динамика	
	2016		2017		2018			
	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%
Дальневосточный федеральный округ	188	3,7	200	3,9	199	3,7	11	0,0
Приволжский федеральный округ	1205	23,6	1194	23,4	1192	22,3	-13	-1,3
Северо-Западный федеральный округ	226	4,4	224	4,4	246	4,6	20	0,2
Северо-Кавказский федеральный округ	428	8,4	437	8,5	461	8,6	33	0,3
Сибирский федеральный округ	555	10,9	540	10,6	557	10,4	2	-0,4
Уральский федеральный округ	305	6,0	320	6,3	322	6,0	17	0,1
Центральный федеральный округ	1307	25,6	1303	25,5	1468	27,4	161	1,9
Южный федеральный округ	899	17,6	892	17,5	904	16,9	5	-0,7
Российская Федерация в целом:	5112	100,0	5109	100,0	5349	100	236	0,0

Таблица 2. Производство промышленной продукции в РФ за период 2014–2018 гг.

Наименование федерального округа	Годы						Динамика	
	2016		2017		2018			
	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%
Дальневосточный федеральный округ	692	2,0	788	2,0	874	2,0	182	0,0
Приволжский федеральный округ	7305	20,9	7942	20,5	9155	20,5	1850	-0,4
Северо-Западный федеральный округ	4696	13,4	5178	13,4	6035	13,5	1339	0,1
Северо-Кавказский федеральный округ	397	1,1	405	1,0	438	1,0	41	0,0
Сибирский федеральный округ	3488	10,0	3826	9,9	4473	10,0	985	0,1
Уральский федеральный округ	4325	12,4	4760	12,3	5486	12,3	1161	-0,1
Центральный федеральный округ	11707	33,5	13197	34,1	15104	33,9	3397	0,4
Южный федеральный округ	2358	6,7	2616	6,8	3035	6,8	676	0,1
Российская Федерация в целом:	34967	100,0	38712	100,0	44600	100	9632	0,0

Таблица 3. Валовой региональный продукт на душу населения за период 2014–2018 гг.

Наименование федерального округа	Годы						Динамика	
	2016		2017		2018			
	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%
Дальневосточный федеральный округ	577,7	16,2	599,2	16,0	628,2	15,6	50,5	-0,6
Приволжский федеральный округ	339,1	9,5	348,2	9,3	372,7	9,2	33,6	-0,3
Северо-Западный федеральный округ	520,2	14,6	556,8	14,9	588,5	14,6	68,3	0,0
Северо-Кавказский федеральный округ	176,4	4,9	182,6	4,9	190,3	4,7	13,9	-0,2
Сибирский федеральный округ	353,1	9,9	367,2	9,8	401,8	9,9	48,7	0,1
Уральский федеральный округ	737,3	20,7	767,5	20,5	864,5	21,4	127,2	0,7
Центральный федеральный округ	580,7	16,3	616,5	16,5	666,4	16,5	85,7	0,2
Южный федеральный округ	283,9	8,0	304,9	8,1	326,2	8,1	42,4	0,1
Российская Федерация в целом:	3568,4	100,0	3742,9	100,0	4038,7	100	470,3	0,0

на 0,3%, а в Южном федеральном округе (ЮФО) — снижается на 0,7% за период наблюдения. Суммарный объём производства сельскохозяйственной продукции на Юге России в 2018 году составил 1365 млн. рублей.

Доля Юга России в промышленном производстве за период 2016–2018 гг. оставалась неизменной и составила 7,8%. Совокупный объём промпроизводства по итогам 2018 года составил 3473 млн. рублей.

Таким образом, мы можем характеризовать Юг России как индустриально-аграрный регион, промышленный комплекс которого является доминирующим в структуре формируемой добавленной стоимости. Вместе с тем, для субъектов Российской Федерации, входящих в состав Южно-Российского макрорегиона, характерна значительная социально-экономическая дифференциация, выражающаяся в различных факторах, в том числе — разнообразии форм экономической активности, детерминирующей различную структуру региональной экономики. В частности, в экономике Ростовской области важное место занимает энергетический комплекс, что обуславливается наличием на территории региона единственной на Юге России атомной электростанции, а также крупнейшей тепловой электростанции. В тоже время, в Краснодарском крае особую роль в структуре формирования валового регионального продукта играет туристско-рекреационный комплекс. В Республике Дагестан заметное место занимает производство сельскохозяйственной продукции. Принимая во внимание сказанное, не вызывает сомнений необходимость учёта

факторов, определяющих региональную социально-экономическую специфику при разработке документов стратегического планирования на мезо- и макроэкономическом уровнях.

Как следует из информации, представленной в таблице 3, регионы Северо-Кавказского и Южного федеральных округов уступают другим субъектам Российской Федерации по такому показателю, как величина валового регионального продукта на душу населения. В частности, по итогам 2018 г. доля СКФО составила 4,7%, доля ЮФО — 8,1%, что в абсолютных значениях составляет 190,3 тыс. руб. и 326,2 тыс. руб. соответственно. Обозначенные значения существенно ниже общероссийского, составляющего 4038,7 тыс. руб.

Приведённое сравнение, на наш взгляд, подтверждает тот факт, что в настоящее время социально-экономический потенциал Юга России используется не в полной мере. Возникает необходимость снятия ограничений, затрудняющих поступательное развитие. Речь идёт о формировании благоприятной институционально-административной среды, стимулирующей реализацию инвестиционных проектов в субъектах Южно-Российского макрорегиона.

Одним из наиболее перспективных направлений инвестиционной активности является туристско-рекреационный комплекс. По мнению некоторых исследователей [2, 4, 5], наибольший интерес для капиталовложений на современном этапе представляют такие сегменты

туристско-рекреационной отрасли, как бальнеологический, гастрономический, этнографический, экологический, сельский туризм. В таких регионах Юга России, как Республика Крым, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика и др. имеются все необходимые предпосылки для формирования качественных предложений для потребителей туристско-рекреационных услуг как в Российской Федерации, так и за её пределами.

В завершение необходимо сформулировать основные выводы:

1. Анализ структуры производства Южно-Российского макрорегиона показывает его преимущественно индустриально-аграрную ориентацию. При этом, в макрорегионе, в силу естественных природно-климатических факторов, имеются предпосылки для формирования высокопродуктивного агропромышленного комплекса, обеспечивающего продукцией сельскохозяйственного производства и переработки собственное потребление, а также спрос на мировом рынке. Дополнительным конкурентным преимуществом сельскохозяйственных товаропроизводителей Юга России является наличие прямого выхода к трём морям, что позволяет обеспечить поставку грузов заказчикам с минимальными издержками.
2. Имеющийся у регионов Юга России природный, культурный потенциал используется в настоящее время недостаточно эффективно. В частности, та-

кая отрасль экономики, как туристско-рекреационная, не получила пока необходимого развития. Имеющиеся ограничительные факторы сдерживают приток инвестиций в макрорегион, что негативно отражается на уровне доходов граждан и качестве жизни. По показателю доли валового внутреннего продукта на душу населения, регионы Юга России отстают от других частей РФ.

3. Стимулировать социально экономическое развитие Южно-Российского макрорегиона возможно, реализовав ряд организационно-экономических и административно-правовых мероприятий, учитывающих факторы, определяющие региональную специфику субъектов РФ Южного и Северо-Кавказского федеральных округов. В частности, реализация налоговых преференций, ориентированных на хозяйствующие субъекты агропромышленного комплекса (налоговые каникулы, упрощение порядка формирования отчетности, дифференциация налоговых ставок и т.п.), позволит создать благоприятные условия для реализации инвестиционных проектов, сократить период их окупаемости [3]. Аналогичные меры стимулирования необходимо предпринять в отношении туристско-рекреационной отрасли. Реализация предлагаемых мероприятий позволит создать новые рабочие места, увеличить поступления налогов в бюджетную систему РФ, а также доходы граждан.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Абалкин Л. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. — 2011. — Т. 12.
2. Анопченко Т. Ю. Механизм развития туристско-рекреационного потенциала на мезоэкономическом уровне (на примере Республики Крым) / Анопченко Т. Ю., Мурзин А. Д., Ревунов Р. В. // Вестник Института дружбы народов Кавказа Теория экономики и управления народным хозяйством. 2019. № 3 (51). С. 21.
3. Москаленко А. П. Инвестиционное проектирование: основы теории и практики Москаленко А. П., Москаленко С. А., Ревунов Р. В., Вильдяева Н. И. / Санкт-Петербург, 2018. (1-е, Новое)
4. Малинин А. М. Развитие сельского туризма в регионах России как форма повышения уровня социально-экономического развития региона / Малинин А. М., Андреева Д. А. // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. 2016. № 44. С. 204–209.
5. Менщикова В. И. Факторы устойчивого развития регионов России (книга 10) / Под. общ. ред. С. С. Чернова. — Новосибирск. — 2011.
6. Официальный сайт Росстата <https://www.gks.ru>
7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2019. 1204 с.
8. Шевлоков В. Концепция устойчивого регионального развития и прогнозная модель социально-экономического развития аграрно-промышленного региона / Шевлоков В., Казанчева Х. // Международный сельскохозяйственный журнал. 2008. № 6. С. 31–34.
9. Pryadko I. A. Promotion of educational services in social networks / Pryadko I. A., Paytaeva K. T., Revunov R. V., Zelenova G. V., Evetskaya S. V. // Advances in Intelligent Systems and Computing. 2019. Т. 726. С. 931–942.

© Рамазанова Марина Юсуфовна (Eminowa.marina@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»